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# **UVOD**

Elektronička komunikacija, koja u najširem smislu te riječi podrazumijeva dvostrani proces komunikacije elektroničkim putem između stranaka, ostalih sudionika i sudova s jedne strane (podnesak u elektroničkom obliku) te sudova sa strankama i ostalim sudionicima s druge strane (elektronička dostava), samo je jedan od vidova primjene moderne tehnologije u različitim vrstama sudskih postupaka. S obzirom na to da je tema ovog materijala namijenjena sucima, sudskim savjetnicima te državnim odvjetnicima i njihovim zamjenicima, analiza se odnosi samo na elektroničku komunikaciju uređenu pravilima parničnog procesnog prava, odnosno pravilima parničnog postupka nakon donošenja Zakona o izmjenama o dopunama Zakona o parničnom postupku 2019. godine.[[1]](#footnote-1) Međutim, kako novine ZPP-a 2019. donose određene promjene i u nekim drugim aspektima – ponešto je izmijenjen i dopunjen tekst zakona koji se odnosi na tonsko snimanje ročišta i uvedena je mogućnost primjene videokonferencije, koja se u vremenu pandemije COVID-a 19 pokazala kao gotovo spasonosno rješenje za rad sudova u novonastalim okolnostima, provedena analiza će osim elektroničke komunikacije obuhvatiti i te vidove primjene modrene tehnologije u parničnom postupku.

Relativno kasna intervencija zakonodavca koja je uslijedila gotovo šest godina nakon prethodnog uređenja elektroničke komunikacije prema Noveli Zakona o parničnom postupku iz 2013. godine[[2]](#footnote-2), u normativnom smislu vrlo je slična konceptu koji je bio već tada ustanovljen. Razlozi za višegodišnje neprimjenjivanje sustava elektroničke komunikacije nakon njegovog normativnog ustanovljavanja u postupku pred trgovačkim sudovima, bili su brojni. Glavnim „krivcem“ čini se neinvestiranje u osiguranje tehnički preduvjeta za njegovu provedbu, možda i slaba prilagodba sustava na tehničke promjene. Pored toga, upitna je bila i spremnost sudionika toga procesa da se istinski uključe u preoblikovanje (nepapirnatog) sustava, prilagode novim radnim procesima i steknu određene prednosti. Naravno, sve dok nije bila izgledna financijska potpora i dok je postojala slaba volja za prilagodbu, nije se događalo gotovo ništa, tako da su odredbe o elektroničkoj komunikaciji u postupku pred trgovačkim sudovima bile „mrtvo slovo na papiru.“

Manje korake u razvojnom smislu predstavljalo je donošenje odgovarajućih pravilnika kao što je Pravilnik o elektroničkoj komunikaciji u postupku pred trgovačkim sudovima,[[3]](#footnote-3) kojeg je ubrzo nakon Novele ZPP-a 19 zamijenio Pravilnik o elektroničkoj komunikaciji.[[4]](#footnote-4) Sukladno ranijem uređenju, primjena elektroničke komunikacije bila je ograničena samo na postupke pred trgovačkim sudovima. Ovakva ideja o parcijalnoj primjeni elektroničke komunikacije svoje polazište pronalazila je u tome da u postupku pred trgovačkim sudovima u pravilu sudjeluju profesionalci, osobe koje su se u pravnom prometu već učestalo koristile službenom mail adresom kao i drugi sudionici, kojima korištenje osnovnih alata informacijske tehnologije nije predstavljalo problem, te da bi se uspješnost i djelotvornost toga modela najbolje mogla provjeriti na određenoj vrsti postupaka. Pri tom je eventualno zadovoljavajuća situacija u primjeni elektronička komunikacije u postupku pred trgovačkim sudovima trebala biti poticaj za proširenje primjene elektroničke komunikacije na sve (a ne samo trgovačke) sudove.

Iako do ozbiljnije realizacije i vrednovanja primjene elektroničke komunikacije u postupku pred trgovačkim sudovima nije došlo, jer uslijed kasnog donošenja Pravilnika o elektroničkoj komunikaciji pred trgovačkim sudovima 2018. godine,[[5]](#footnote-5) jednostavno za to nije bilo vremena, Novelom je zakonodavac odlučio proširiti primjenu elektroničke komunikacije na sve sudove (ne samo trgovačke), zbog čega je došlo i do brisanja ranijih odredbi o elektroničkoj komunikaciji u postupku pred trgovačkim sudovima i „premještanja“ odgovarajućih odredbi o elektroničkoj komunikaciji u opći zakonski dio Zakona o parničnom postupku.[[6]](#footnote-6) Proširenje primjene elektroničke komunikacije na sve sudove morala je popratiti i odgovarajuća odluka ministra nadležnog za poslove pravosuđa, koji je u travnju 2020. donio Odluku o ispunjavanju uvjeta za elektroničku komunikaciju na svim općinskim, županijskim i trgovačkim sudovima te Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.[[7]](#footnote-7) Odlukom nije bio obuhvaćen samo Vrhovni sud Republike Hrvatske, a odluka sličnog sadržaja još uvijek nije donesena za Vrhovni sud.

Nešto što se čini kao svojevrsni kuriozitet jest da su pandemijske okolnosti u različitim, pa čak i tradicionalno nepovjerljivim i neelastičnim pravnim sustavima, pozitivno utjecale na primjenu različitih tehnoloških alata u nastojanju da se omogući rješavanje različitih građanskih stvari u sudskim postupcima. Svakako, takav je razvojni proces utjecao i na nama bliske germanske pravne sustave u Austriji i Njemačkoj, koji su nastojeći se prilagoditi novonastalim okolnostima posegnuli za jačom primjenom videokonferencije u svakodnevnom radu sudova. U mjeri u kojoj bi ta iskustva mogla biti zanimljiva i hrvatskim pravosudnim krugovima, nastojat ćemo ih uključiti kao komparativno zanimljive modele.

Konačno, čini se da je elektronička komunikacija, neovisno o određenim poteškoćama koje njena primjena prati, relativno dobro prihvaćena u svakodnevnom radu sudova i stranaka. Shvaćanje da se tu ne radi ni o kakvim tehničkim novotarijama koje nisu prikladne za tradicionalne sustave u okviru kojih se provodi suđenje posve su napuštena. Primjena elektroničke komunikacije u parničnom postupku postala je nužnost koja sudovima i punomoćnicima stranaka može olakšati radne procese, unaprijediti sustav i učiniti ga djelotvornijim. Riječ je zapravo o važnim koracima k oživotvorenju onoga što bi sudovi trebali biti – brz i djelotvoran sustav pružanja usluga u interesu građana.

# **PODNESAK U ELEKTRONIČKOM OBLIKU**

# **Uvod**

Osnovne ideje koje su bile ustanovljene Novelom ZPP-a 13 o podnesku u elektroničkom obliku u postupcima pred trgovačkim sudovima (članak 492.a) zadržane su i naknadno razvijene i Novelom ZPP-a 19, naravno s primjenom u parničnom postupku pred (gotovo) svim sudovima. Pravilnik o elektroničkoj komunikaciji dodatno je razradio pretpostavke koje moraju biti ispunjene za njihovu primjenu kao što su oblik i potpisivanje podnesaka, obavijest o primitku elektroničkog podneska kao i poslovanje kod podnošenja podnesaka.

Ipak, prije no što se provede analiza i domet odredbi ZPP-a i Pravilnika, nužnim se čini odrediti i naznačiti mogući okvir u kojem se elektronička komunikacija odvija. U tom smislu bitno je istaći razliku u postupanju između pravnih i fizičkih osoba, odnosno preciznije između obveznih sudionika elektroničke komunikacije i fakultativnih sudionika elektroničke komunikacije, za koje sukladno tome vrijede i različita procesna pravila.

* 1. **Obvezni i fakultativni sudionici elektroničke komunikacije**

Razlikovanje obveznih i fakultativnih sudionika elektroničke komunikacije u parničnom postupku bilo je neophodno, zbog toga što postoji evidentna razlika u parničnom postupku između onih koji profesionalno sudjeluju u parničnom postupku, jer se obavljanje njihove profesije u pravilu vezuje uz postupanje i nastupanje pred sudovima i drugih, kojima je sudjelovanje u nekom parničnom postupku kao stranka (tužitelj ili tuženik) iznimna i rijetka životna situacija. Polazeći od toga da će profesionalci redovito sudjelovati u postupku koristeći se određenom službenom e-mail adresom i spoznaje da je većina već stekla određena znanja neophodna za korištenje informacijskih alata[[8]](#footnote-8) te uvažavajući činjenicu da svi građani Republike Hrvatske nisu podjednako informatički pismeni, stvorene su (najmanje) dvije grupe korisnika elektroničke komunikacije u parničnom postupku.

 Obvezni sudionici elektroničke komunikacije obuhvaćaju državna tijela, državno odvjetništvo, odvjetnike, javne bilježnike, sudske vještake, sudske procjenitelje, sudske tumače, stečajne upravitelje, povjerenike i pravne osobe. Ove osobe **dužne su** podnositi podneske u elektroničkom obliku (članak 106.a stavak 5. ZPP).

 Nasuprot tome, fizičke su osobe u pravilu mogu birati hoće li ili ne komunicirati sa sudovima elektroničkim putem. Uvažavajući potencijalnu razliku u korištenju informatičkih alata i informatičkoj pismenosti hrvatskih građana, u ovom razvojnom stadiju izabrana je opcija koja fizičke osobe (samo) ovlašćuje da **izaberu hoće li podnesak sudu podnijeti u papirnatom ili elektroničkom obliku**. Komparativno promatrano, neki su pravni sustavi u različitim razvojnim stadijima elektroničkog pravnog prometa poticali na podnošenje podnesaka u elektroničkom obliku, financirajući takvu komunikaciju sa sudovima posebnim naknadama.[[9]](#footnote-9)

Pravilnik o elektroničkoj komunikaciji pojmom „vanjski korisnici sustava“ obuhvaća i obvezne sudionike elektroničke komunikacije i fakultativne sudionike elektroničke komunikacije (članak 6.), koji, da bi ostvarili pristup informacijskom sustavu trebaju provesti prethodnu autentifikaciju i autorizaciju (članak 7. stavak 2.).

Dodjela prava na pristup sustavu provodi se u ovisnosti o tome o kakvoj je osobi riječ. Primjerice, da bi fizička osoba samostalno pristupila sustavu, ona mora upotrijebiti vjerodajnice Nacionalnog identifikacijskog sustava značajne ili visoke razine sigurnosti. Pravne osobe i državna tijela pravo pristupa sustavu ostvaruju dostavom obveznih podataka administratoru sustava[[10]](#footnote-10) (članak 8. stavci 1. i 2. Pravilnika). U potonjem slučaju obvezni podaci su ime i prezime, osobni identifikacijski broj i adresa elektroničke pošte osoba ovlaštenih za zastupanje pravne osobe ili državnog tijela (članak 8. stavak 6. Pravilnika). Administrator sustava dužan je po primitku obveznih podataka obavijestiti vanjskog korisnika na adresu njegove elektroničke pošte da mu je omogućen pristup sustavu i da mu je otvoren siguran elektronički pretinac (članak 8. stavak 8. Pravilnika).

Vanjski korisnici sustava (i obvezni i fakultativni), odnosno odgovarajuća tijela ili osobe ovlašteni za njihovu evidenciju, dužni su bez odgode obavijestiti administratora sustava o okolnostima koje mogu biti relevantne za pravo korištenja sustava.[[11]](#footnote-11) U slučaju postojanja takvih okolnosti, administrator sustava bez odgode će ukinuti pravo pristupa vanjskom korisniku sustava (članak 9. stavak 12. Pravilnika).

Unatoč načelno jasnom i logičnom okviru postupanja obveznih i fakultativnih sudionika elektroničke komunikacije, čini se da ovakva podjela može biti problematična u praksi postupanja sudova. Tako se dualizmu u komunikaciji spočitava da kada na jednoj strani sudjeluje osoba koja je obvezni sudionik e-komunikacije, a na drugoj strani fakultativni sudionik elektroničke komunikacije, dolazi do dodatnog trošenja vremena i financijskih resursa (jer, primjerice, pismeno koje je odvjetnik dostavio sudu e-komunikacijom treba ispisati i poslati ga stranci - fizičkoj osobi poštom, dok pismeno koje je stranka - fizička osoba dostavila sudu poštom treba skenirati i dostavljati odvjetniku e-komunikacijom).[[12]](#footnote-12)

Osim toga, primjena elektroničke komunikacije i pravnih posljedica koje ona izaziva može ovisiti i o tome zastupa li stranku u parničnom postupku (neovisno o tome radi li se o fizičkoj ili o pravnoj osobi) odvjetnik ili ne.

Ako stranku u parničnom postupku zastupa odvjetnik, primjenjuju se pravila koja vrijede za obveznog sudionika elektroničke komunikacije, a ako se stranka koja je fizička osoba u postupku pred sudom želi samostalno zastupati, primjenjuju se u ovisnosti o njenim preferencijama pravila koja vrijede za fakultativnog sudionika elektroničke komunikacije. Odnos će biti relativno uravnotežen, ako fizička osoba koja se samostalno zastupa odluči podnijeti podnesak u elektroničkom obliku i ne izjavi da ne želi da joj se dostava obavlja elektroničkim putem, sukladno čemu će se i dostava toj osobi provoditi elektroničkim putem.

Međutim, ako fizička osobe ne podnese podnesak u elektroničkom obliku ili podnese, ali izjavi da ne želi da joj se dostava vrši elektroničkim putem, moglo bi doći do neravnoteže u odnosima između stranka. Dostava obveznom sudioniku elektroničke komunikacije koja se provede elektroničkim putem, omogućava mu da se sa sadržajem pismena upozna odmah po dostavljanju pismena u sigurni elektronički poštanski pretinac, iako preuzimanje može izvršiti i kasnije, u roku 15 dana od kako je pismeno pristiglo u sigurni elektronički pretinac. Nasuprot tome, fizička osoba kojoj se dostava obavlja poštom, nema nijedno od tih mogućnosti, jer pismeno mora preuzeti istog momenta kada joj je ono preporučenom pošiljkom dostavljeno i kada joj treba biti (osobno) uručeno.

Ipak, u odnosu na ovo pitanje treba istaknuti da fizička osoba koja se samostalno zastupa ima mogućnost izbora između elektroničke komunikacije i komunikacije u papirnatom obliku, tako da njezin potencijalno neravnopravni položaj ne proizlazi iz samog zakonskog uređenja, već i iz njezinog vlastitog izbora. U tom smislu bi strankama u parničnom postupku trebalo ukazati na prednosti koje može donijeti siguran elektronički pravni put, potaknuti ih na izbor toga puta, kada god je to moguće.

Naravno, svjesni smo činjenice da svi građani Republike Hrvatske nisu podjednako informatički pismeni. Unatoč tome, čini se da su pandemijska vremena tijekom bolesti COVID-a 19 pokazala i dokazala da je primjena informatičkih alata u Hrvatskoj itekako moguća. Svakako je zanimljiv Eurostatov podatak da čak 97% mladih u dobi od 16-24 godine u Hrvatskoj imaju osnovne digitalne vještine, što Hrvatsku stavlja na sam vrh europske ljestvice.[[13]](#footnote-13) S druge strane, prema broju korisnika interneta, kao jednom od pokazatelja informatičke pismenosti, Hrvatska je s 39% daleko od europskog prosjeka koji iznosi 47%.[[14]](#footnote-14)

Izneseno upozorava na nekoliko bitnih zaključaka – primjena elektroničke komunikacije u parničnom postupku više nije pitanje odabira ili pravne egzotike, već nužnost koja omogućava višestruke prednosti. Na putu ka (pot)punom ostvarenju brojnih prednosti koje takav izbor donosi, brojne su poteškoće koje će se na neki, odgovarajući način morati rješavati u praksi. Obvezatnost sudjelovanja nekih (ili svih) sudionika u parničnom postupku praćeno u europskim okvirima odavno više nije pitanje je li to pravi put, već jest - to je pravi put. Ostaju neriješena pitanja načina pristupa problemima koja će se pojaviti u praksi koja su osobito intenzivna u početnim razvojnim stadijima, u vremenu kada još uvijek egzistira dualizam tehnologija. Poznato je da se u tim vremenima ne mogu ostvariti sve bitne prednosti elektroničke komunikacije. One su ipak nužnost, neizbježna posljedica novih puteva ka potpunoj informatizaciji i digitalizaciji pravosuđa.

#  2.3. **Podnesak u elektroničkom obliku nakon Novele ZPP-a 19**

Podnesak u elektroničkom obliku uređen je člankom 106.a stavak 1. ZPP-a, koji uvodno propisuje da se podnesak može podnijeti i u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava. Informacijski sustav uspostavlja Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa (članak 106.a stavak 7. ZPP).

 Podnesak u elektroničkom obliku mora biti potpisan kvalificiranim elektroničkim potpisom u skladu s posebnim propisima (članak 106.a stavak 2. ZPP). Prema eIDAS uredbi[[15]](#footnote-15) „kvalificirani elektronički potpis” znači napredan elektronički potpis koji je izrađen pomoću kvalificiranih sredstava za izradu elektroničkog potpisa i temelji se na kvalificiranom certifikatu za elektroničke potpise (članak 3. točka 12). Pri tom se podnesak u elektroničkom obliku potpisan kvalificiranim elektroničkim potpisom smatra vlastoručno potpisanim.[[16]](#footnote-16)

Podnesci koji se podnose sudu od strane vanjskog korisnika sustava, podnose se u elektroničkom obliku i potpisani su njegovim kvalificiranim elektroničkim potpisom. Certifikat elektroničkog potpisa mora biti izdan od kvalificiranog pružatelja usluga povjerenja i mora biti valjan u trenutku potpisivanja, s time da sud može u slučaju opravdanih sumnji u manipulaciju zatražiti od pružatelja usluga certificiranja provjeru valjanosti izdanog certifikata za pojedinu fizičku ili pravnu osobu (članak 10. stavci 1. i 2. Pravilnika). Ovlašteni izdavatelj certifikata je Financijska agencija (FINA). Elektronički podnesci trebaju biti u PDF obliku, a prilozi mogu biti u bilo kojem (drugom) elektroničkom obliku (članak 10. stavak 5. Pravilnika).

Dan kada je informacijski sustav podnositelju potvrdio primitak podneska smatra se danom predaje podneska sudu kojemu je upućen (članak 106.a stavak 3. ZPP). Pravilnik dopunjuje ove zakonske odredbe određenjem da će nakon uspješno dostavljenog elektroničkog podneska sud poslati vanjskom korisniku sustava obavijest o zaprimanju podneska uz korištenje kvalificiranog vremenskog žiga (članak 11. stavak 1. Pravilnika) te da se trenutkom primitka podneska smatra dan, sat i minuta na vremenskom žigu[[17]](#footnote-17) (članak 11. stavak 2. Pravilnika).

Pravila za podnošenje podnesaka u papirnatom obliku, utjecala su na kreiranje pravila i za podnesak u elektroničkom obliku. Zbog toga nedostaci podneska u elektroničkom obliku neće biti razlog za njegovo neposredno odbacivanje, već će sud o tome podnositelja obavijestiti elektroničkim putem. Međutim, treba razlikovati slučaj kada podnesak podnesen u elektroničkom obliku ima nekih nedostataka koji onemogućavaju njegovo razmatranje od slučaja kada je podnesak morao biti podnesen u elektroničkom obliku, ali nije.

Tako u slučaju da je podnesak podnesen sudu u elektroničkom obliku, ali nije prikladan za obradu na sudu, sud će o tome elektroničkim putem obavijestiti podnositelja i naložiti mu da podnesak ispravi u skladu s njegovom uputom (članak 106.a stavak 4. ZPP). Radilo bi se zapravo o tome da je podnositelj podnesak podnio u krivom elektroničkom obliku, određenom Pravilnikom (PDF), pri čemu je elektronički oblik za priloge fakultativan. Međutim, osim prikladnosti (elektroničkog oblika), ZPP ne uređuje i druge (potencijalne) nedostatke koje može imati podnesak u elektroničkom obliku, a koji bi iziskivali njegov ispravak ili dopunu. Smatramo da bi u ostalim slučajevima nedostatka podneska u elektroničkom obliku trebalo primijeniti pravila o ispravku ili dopuni podneska iz članka 109. ZPP-a.

Osim pitanja prikladnosti elektroničkog oblika u kojem je podnesen podnesak u elektroničkom obliku, ZPP uređuje i slučaj kada je obvezni sudionik elektroničke komunikacije propustio podnesak podnijeti u elektroničkom obliku, već ga je podnio u papirnatom obliku. U tom slučaju, sud će podnositelju naložiti da podnesak podnese u elektroničkom obliku u roku od osam dana. Polazeći od toga da je podnositelj podnesak (pogrešno) poslao u papirnatom obliku, sud će ga o tome da podnesak mora podnijeti u elektroničkom obliku moći obavijestiti jedino u papirnatom obliku. Ako podnositelj podnesak ne podnese u roku od osam dana, smatrat će se da je podnesak povučen (članak 106.a stavak 6. ZPP).

 Zbunjujuća je odredba članka 11. stavka 3. i 4. Pravilnika jer nije jasno odnosi li se ta odredba na postupanje sudova ili na postupanje vanjskih korisnika u odnosu sa sudovima. Dakle, je li tu riječ o primjeni pravila o elektroničkom podnesku ili dostavi u elektroničko obliku ili oboje? Naime, članak 11. stavak 3. Pravilnika propisuje da se u slučaju nemogućnosti **dostave** elektroničkog podneska sredstvima elektroničke komunikacije zbog više sile, rada na održavanju sustava ili nemogućnosti zaprimanja od strane sustava, isključuje odgovornost suda, administratora sustava ili vanjskog korisnika sustava. Isto tako, propisano je da u slučaju kad sud ima saznanja da vanjski korisnik zbog objektivnih razloga nije u mogućnosti pristupiti sustavu, **dostava** pismena će se obavljati na drugi odgovarajući način (članak 11. stavak 4. Pravilnika).

Da je riječ o pravilima koja se odnose na dostavu proizlazi iz samog teksta te odredbe koja se odnosi na dostavu. Ipak, podnaslov pod kojim se nalazi ova odredba glasi *Obavijest o primitku elektroničkog podneska*, pa nije jasno otkuda su se u okviru tog podnaslova našla pravila o dostavi podneska, odnosno nemogućnosti dostave podneska. Istovremeno, morali smo se zapitati, gdje se nalaze i nalaze li se uopće u Pravilniku pravila o nemogućnosti podnošenja podneska u elektroničkom obliku.

Odgovor na to u nastavku teksta Pravilnika ipak daje članak 17. Pravilnika koji određuje da u slučaju da vanjskom korisniku sustava, zbog nedostupnosti sustava, nije moguće u elektroničkom obliku predati podnesak dva sata prije isteka roka, vanjski korisnik sustava dužan je bez odgode prijaviti nedostupnost administratoru sustava. U takvim okolnostima rok za predaju podnesak produžit će se za jedan dan od trenutka dostupnosti sustava. Na mrežnim stranicama sustava objavit će se upute o prijavi nedostupnosti, obavijest o nedostupnosti zbog tehničkih poteškoća te informacije o nastavku tijeka roka za predaju podneska. Ipak, citirane odredbe neće se primijeniti ako vanjski korisnik sustava nije mogao predati podnesak u elektroničkom obliku u roku zbog tehničkih poteškoća nastalih na njegovoj strani.

Promjene koje je donijela elektronička komunikacija nužno su izazvale i izmjenu pravila o plaćanju sudskih pristojbi. Prema članku 12. Pravilnika u trenutku podnošenja podneska u elektroničkom obliku, odnosno zaprimanja sudskog pismena u sigurni elektronički poštanski pretinac za koji postoji obveza plaćanja sudskih pristojbi vanjski korisnik sustava dužan je bez odgode izvršiti plaćanje sudskih pristojbi sukladno odredbama propisa koji propisuje visinu i način plaćanja sudskih pristojbi. Vanjski korisnik sustava koji je oslobođen plaćanja sudskih pristojbi prema odredbama Zakona o sudskim pristojbama ili drugih zakona dužan je u sustavu naznačiti razlog oslobođenja i priložiti dokaz o oslobođenju od plaćanja sudskih pristojbi.

Zakon o sudskim pristojbama[[18]](#footnote-18) najprije je na općoj razini omogućio plaćanje pristojbi elektroničkim putem,[[19]](#footnote-19) da bi potom konkretizirao pravila za podneske koji se podnose u elektroničkom obliku. Sukladno tome za podneske koji se podnose u elektroničkom obliku sukladno posebnim propisima putem informacijskog sustava u primjeni u poslovanju suda pristojba se plaća u trenutku njihova podnošenja u visini polovice propisanog iznosa pristojbe utvrđene Tarifom (članak 7. stavak 1. ZSP). Isto tako, na odluke koje sud dostavlja u elektroničkom obliku sukladno posebnim propisima putem informacijskog sustava u primjeni u poslovanju suda pristojba se plaća u visini polovice propisanog iznosa pristojbe utvrđene Tarifom ako je uplaćena u roku od tri dana od dana elektroničke dostave odluke (članak 7. stavak 3. ZSP).

#  2.4. **Sudska praksa**

Definirajući navedene odredbe ZPP i Pravilnika čini se da će sudovi morati u dogledno vrijeme razvijati odgovarajuće načine postupanja s podnescima u elektroničkom obliku i na taj način pomagati u izgradnju sustava i njegovoj pravnoj predvidljivosti. Tako je Županijski sud u Varaždinu[[20]](#footnote-20) još 2017. godine odlučujući o podnesku ovršenika koji je bio dostavljen elektroničkom poštom javnom bilježniku, odbacio podnesak s obrazloženjem da

 *„Prema odredbi čl. 282. st. 2. OZ-a, javni bilježnik kojem je podnesen nepravodoban, nedopušten ili neobrazložen prigovor protiv rješenja koje je izdao, proslijedit će spis radi donošenja odluke u povodu prigovora, nadležnom sudu koji će donijeti rješenje o odbacivanju takva prigovora. Kako je u ovom postupku nadležan općinski sud, a prema odredbi čl. 492.a st. 1. ZPP-a, podnesak u elektroničkom obliku se može isključivo podnijeti u postupcima pred trgovačkim sudovima, to je uz pravilnu primjenu materijalnog prava odbačen navedeni podnesak.“*

 Novijeg datuma je i odluka Županijskog suda u Zagrebu[[21]](#footnote-21) koja se odnosi na postupanje s neurednim podnescima u elektroničkom obliku prema kojoj

 *„Ukoliko je stranka uputila sudu podnesak u elektroničkom obliku i povratno dobila elektronskim putem potvrdu suda da je taj podnesak zaprimljen, tada se doista takav podnesak ima smatrati uredno predanim sudu, bez obzira što sud eventualno ima tehničke poteškoće u očitavanju takvog podneska. Neurednost elektroničkog podneska u bilo kojem smislu će se tretirati kao neurednost bilo kojeg drugog podneska koji sud zaprimi, što znači da će se podnositelja elektronskim putem pozvati na ispravak, pod prijetnjom odbacivanja podneska ukoliko stranka ne postupi po uputi za ispravak.“*

 Sud je odlučujući o žalbi tužitelja koja je bila podnesena elektroničkim putem istu odbacio jer je prema bila nepravovremena. U obrazloženju je naveo da žalba na sudu nikada nije bila zaprimljena, pa je ostalo nerazumljivo kako nešto što nikada nije bilo ni zaprimljeno može biti nepravovremeno. Pored toga, bilo je nejasno kako je punomoćnik tužitelja uz presliku žalbe mogao podnijeti i Obavijest suda o primitku elektroničkog podneska 16. ožujka 2020., kada je ministar nadležan za poslove pravosuđa tek nakon toga donio Odluku o ispunjavanju uvjeta za elektroničku komunikaciju na sudovima koja je stupila na snagu 22. travnja 2020. Stoga je žalbeni sud bio stajališta da u situaciji kada je tužitelj podnio žalbu u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava (i informacijski sustav potvrdio primitak), iako za to nisu bili ispunjeni uvjeti (koji su ispunjeni tek 22. travnja 2020.), prvostupanjski sud trebao je postupiti sukladno odredbi članka 109. ZPP o izmjeni i dopuni podneska i svim pravnim učincima koji se uz pravila o neurednim podnescima primjenjuju.

 Još jedna odluka, ali tek posredno odnosi se na podnesak u elektroničkom obliku u svezi sa sudskom pristojbom koju je potrebno uplatiti. Riječ je o odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske[[22]](#footnote-22) kojom je izražen stav da

*„Činjenica da tužitelj nije uz žalbu, koju je podnio u elektroničkom obliku, dostavio dokaz o uplati sudske pristojbe u visini polovice propisanog iznosa pristojbe utvrđene Tarifom, ne znači da je zbog toga dužan platiti puni iznos sudske pristojbe.“*

Sud je bio stajališta da je citiranom odredbom propisan samo trenutak nastanka obveze plaćanja sudske pristojbe za podneske koji se podnose u elektroničkom obliku, a to je trenutak njihovog podnošenja, kao i visina (iznos) sudske pristojbe, a to je polovica punog iznosa sudske pristojbe. Osim toga, smatrao je da citiranom odredbom nisu propisane nikakve pravne posljedice propuštanja ako stranka u trenutku podnošenja podneska u elektroničkom obliku ne plati sudsku pristojbu u visini polovice propisanog iznosa sudske pristojbe, niti dužnost stranke da plati puni iznos sudske pristojbe ako u trenutku podnošenja podneska u elektroničkom obliku ne plati sudsku pristojbu u visini polovice propisanog iznosa sudske pristojbe. Stoga je osnovano isticao žalitelj kako je, odlučujući o njegovom prigovoru, prvostupanjski sud pogrešno primijenio citiranu odredbu te da je pravilnom primjenom te odredbe žalitelj dužan platiti samo polovicu punog iznosa sudske pristojbe od 5.000,00 kn (čiju visinu (iznos) žalitelj niti ne dovodi u pitanje), a ne puni iznos sudske pristojbe od 10.000,00 kn kao što je to pogrešno utvrdio prvostupanjski sud.

# **DOSTAVA ELEKTRONIČKIM PUTEM**

# **Uvod**

Dvosmjernost elektroničke komunikacije između stranaka i suda (podnesak u elektroničkom obliku) te sudova i stranaka (dostava, otpravak elektroničkih sudskih pismena) iziskuje da se provede posebna analiza odredbi parničnog postupka i Pravilnika koje se odnose na dostavu elektroničkim putem. Kratki povijesni pregled pokazuje da se elektronička dostava, odnosno dostava elektroničkim putem u ZPP-u prvi put izrijekom spominje stupanjem na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2008. godine.[[23]](#footnote-23) Pravilo prema kojem se pismena dostavljaju preko pošte ili preko određenog sudskog službenika, odnosno sudskog namještenika, preko nadležnog tijela uprave, preko javnoga bilježnika ili neposredno u sudu odnosno **elektroničkim putem u skladu s posebnim zakonom** bila su revolucionarna, s tim da je do revolucije i (evolucije) došlo tek desetljeće kasnije.

Otvorenost parničnog postupka prema dostavi elektroničkim putem u teoriji (o primjeni i praksi se uopće nije moglo govoriti) je izazvalo niz nedoumica. Jedna od njih bila je od kakvog značaja je dostava uređena u skladu s posebnim zakonom – ukratko je li taj zakon tek trebao biti donesen ili je već tadašnji zakonski okvir omogućavao da se dostava provede elektroničkim putem. Međutim, unatoč tome što je tada važeći Zakon o elektroničkoj ispravi[[24]](#footnote-24) pružao solidnu osnovu za uređenje elektroničke dostave u parničnom postupku, odnosno što prema obrazloženju Novele 2008 nije bilo nužno izvršiti daljnje zakonske izmjene ili donijeti novi posebni zakon, u praksi se taj način dostave uopće nije primjenjivao. Razloge tome valja potražiti u tome što načelna dopuštenost u primjeni ZEI-a kao općeg pravnog okvira za elektroničku komunikaciju ipak nije bila dovoljna da se iz toga izvedu pravila o tome na koji način treba organizirati elektroničku dostavu u parničnom postupku. Organizacija elektroničke dostave u parničnom postupku pretpostavljala je postojanje posebnih zakonskih odredbi o načinu postupanja stranaka i sudova, koje su neovisno o tome koja je metoda u nomotehničkom smislu odabrana (posebne zakonske odredbe u ZPP-u, Pravilnik kojim se uređuje elektronička komunikacija) bile nužne. U prilog tom stavu bilo je uvođenje elektroničke komunikacije u tada važeći kazneni[[25]](#footnote-25) i upravni postupak[[26]](#footnote-26), u kojim je elektroničko komuniciranje bilo dopušteno tek nakon njegovog posebnog zakonskog uređenja (članak 79. ZKP-a, članci. 41., 71., 73. 75, 83., 84. i 94. ZOUP-a).[[27]](#footnote-27) [[28]](#footnote-28)

Znatno detaljniji i ozbiljniji iskorak u normativnom uređenju dostave elektroničkim putem proveden je ipak Novelom ZPP-a 13 uveden u postupku pred trgovačkim sudovima (članci 492.b, 492.c i 492.d). Međutim, ni ta zakonska intervencija nije rezultirala nikakvim pomacima, sve do donošenja Pravilnika o elektroničkoj komunikaciji u postupku pred trgovačkim sudovima 2018. Međutim, kako je zakonodavac odlučio iskoristiti Novelu ZPP-a 19 i za stvarnu operacionalizaciju elektroničke komunikacije u parničnom postupku pred svim sudovima, kao univerzalno rješenje, došlo je do stanovitih zakonskih izmjena koje su (konačno!) doživjele svoju primjenu i u praksi. Štoviše, ambiciozno se odlučilo obvezne sudionike uistinu uključiti u elektronički pravni promet.

# **3.2 Dostava elektroničkim putem nakon Novele ZPP-a 19**

Prvi korak u uređivanju dostave elektroničkim putem, u Noveli ZPP-a 19 proveden je izmjenom članka 133. o načinima dostave. U usporedbi s ranijim zakonskim uređenjem odredba članka 133. stavka 1. ZPP-a izmijenjena je na način da su pretpostavke za elektroničku dostavu određene *u skladu s ovim Zakonom*. Ranije je bilo propisano da su pretpostavke za dostavu elektroničkim putem određene *u skladu s posebnim zakonom*. U doktrini se smatralo da su ti posebni zakoni, u skladu s kojim je uređena dostava elektroničkim putem u parničnom postupku bili Zakon o elektroničkom potpisu[[29]](#footnote-29) i Zakon o elektroničkoj ispravi.[[30]](#footnote-30) Novina koju donosi članak 133. stavak 1. u pogledu dostave elektroničkim putem zapravo upozorava na to, da je izabran koncept temeljem kojeg je dostava elektroničkim putem uređena posebnim, specijalnim uređenjem prikladnim za građanski sudski parnični postupak, samim ZPP-om.

Člankom 133. stavkom 5. propisani su uvjeti za obvezatnu elektroničku dostavu. Naime, članak 133. stavak 1. iako uređuje i mogućnost da se dostava provede elektroničkim putem u skladu sa samim ZPP-om, istovremeno propisuje i mogućnost da se pismena dostavljaju preko pošte ili preko određenog sudskog službenika, odnosno sudskog namještenika, preko nadležnog tijela uprave, preko javnog bilježnika ili neposredno u sudu. Zbog toga je u članku 133. stavku 5. ZPP-a određeno da se iznimno od stavka 1. ovog članka, pismena dostavljaju državnim tijelima, državnom odvjetništvu, odvjetnicima, javnim bilježnicima, sudskim vještacima, sudskim procjeniteljima, sudskim tumačima, stečajnim upraviteljima, povjerenicima te pravnim osobama u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava ili na drugi odgovarajući način. Sukladno tome, ZPP propisuje obvezatne adresate elektroničke dostave; to su osobe kojima se dostava provodi isključivo elektroničkim putem.

Određivanje obvezatnih sudionika elektroničke komunikacije u članku 106.a stavku 5. ZPP-a, dakle osoba koje su podneske dužne podnositi sudu u elektroničkom obliku - državnih tijela, državnog odvjetništva, odvjetnika, javnih bilježnika, sudskih vještaka, sudskih procjenitelja, sudskih tumača, stečajnih upravitelja, povjerenika te pravnih osoba, dolazi se do zaključka da su osobe koje su dužne podneske podnositi sudu u elektroničkom obliku, ujedno i obvezatni adresati elektroničke dostave prema članku 133. stavku 5. ZPP.

To će imati određene implikacije i u primjeni članka 133.c. stavka 1. ZPP koji propisuje da sud može naložiti strankama da jedna drugoj izravno upućuju pismena preporučeno poštom s povratnicom ili na drugi način koji omogućava dokaz o obavljenoj predaji, osim ako su obje stranke ili njihovi punomoćnici ili zakonski zastupnici uvijek dužni podneske podnositi u elektroničkom obliku u skladu s člankom 106.a ovoga Zakona. Prema tome, ako su obje stranke ili njihovi punomoćnici ili zakonski zastupnici uvijek dužni podnesak podnijeti u elektroničkom obliku, tim se osobama ne može naložiti da jedna drugoj upućuju pismena preporučeno poštom s povratnicom ili na drugi način koji omogućava dokaz o obavljenoj predaji.

U praksi postupanja sudova postavila su se neka pitanja koja se tiču dostave elektroničkim putem, odnosno izabranog modela. Jedno od njih je zašto se zakonodavac odlučio za koncept prema kojem su odvjetnici obvezni sudionici elektroničke komunikacije, budući da je pretinačka dostava bila vrlo uspješan model dostave odvjetnicima.[[31]](#footnote-31) [[32]](#footnote-32) Na postavljeno pitanje treba ogovoriti na način da je u komparativnoj praksi određivanje odvjetnika kao obveznih sudionika elektroničke komunikacije u parničnom postupku uobičajeno. Razlozi tome su brojni. Odvjetnici su osobe koje svoju djelatnost obavljaju profesionalno, učestalo komuniciraju sa sudovima, njihovo je znanje specijalizirano, pa je njihovo uključivanje u obvezne sudionike elektroničkog pravnog prometa logično. Ideje da bi se obvezno uključivanje odvjetnika u elektronički pravni promet moglo smatrati protuustavnim su se rasplinule kada je Savezni Ustavni sud Njemačke rješenjem odbacio ustavnu tužbu i iznio stajalište prema kojem sudjelovanje odvjetnika u elektroničkoj komunikaciji i povećanje troškova koje za odvjetnike zbog toga predstoje ne predstavlja nesrazmjerni teret, koji bi ih onemogućavao u ispunjenju svojih zadaća.[[33]](#footnote-33)

Osim toga, smatramo da mogućnost izbora koja stoji na raspolaganju fizičkim osobama, ne treba podjednako stajati na raspolaganju odvjetnicima i drugim osobama koje su uključene u obvezni elektronički promet, jer bi se primjena ovih alata i izgradnja sustava mogla izložiti riziku dobrovoljnog prihvata samo nekih sudionika. Na taj način bi se potencijalne prednosti koje ovaj sustav donosi znatno reducirale. Uključivanje većeg broja obveznih sudionika trebalo bi doprinijeti primjeni i usavršavanju informatičkih alata i prihvaćanju elektroničke komunikacije kao redovitog načina komunikacije.

Detaljnija razrada koncepta elektroničke dostave u parničnom postupku slijedi u članku 133.d ZPP-a. Sukladno tome propisano je da se dostava može obaviti elektroničkim putem, ako stranka izjavi da je suglasna da joj se dostava obavlja elektroničkim putem (članak 133.d stavci 1. i 2. ZPP). Sud će dostavu obavljati putem informacijskog sustava. Inače, sukladno Pravilniku informacijski sustav definiran je kao poslužno mjesto (usluge.pravosudje.hr) sustava eSpis (članak 5. točka 1.), a eSpis kao jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima koji se sastoji od standardne aplikacije, računalne i telekomunikacijske opreme i infrastrukture, sistemske programske opreme i alata te svih podataka koji se tim sustavom unose, pohranjuju i prenose iz svih vrsta upisnika na općinskim, županijskim te trgovačkim sudovima, Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske i Vrhovnom sudu Republike Hrvatske (članak 5. točka 2.).

Stranka može zatražiti obavijest o dostavi pismena elektroničkim putem na adresu elektroničke pošte koju je navela u izjavi da je suglasna s time da joj se dostava obavlja elektroničkim putem (članak 133.d stavak 3. ZPP). Međutim, ako je stranka podnesak podnijela sudu u elektroničkom obliku, smatrat će se, dok ne priopći drugačije, da je suglasna s tim da joj se dostava obavlja elektroničkim putem (članak 133.d stavak 4. ZPP).

Dakle, osim obvezatnih sudionika elektroničke komunikacije (jer je riječ o osobama koje su dužne podnesak podnijeti u elektroničkom obliku, ali i osobama kojima se dostava obvezatno obavlja elektroničkim putem) treba razlikovati stranke koje su dobrovoljno pristale da im se dostava obavlja elektroničkim putem i o tome dale izjavu (članak 133. stavak 2. ZPP), kao i stranke koje su podnesak podnijele u elektroničkom obliku, zbog čega se presumira da su suglasne s time da im se i dostava obavlja elektroničkim putem (članak 133. stavak 4. ZPP). Međutim, potonje, ako ne žele da im se dostava obavlja elektroničkim putem, morat će to izrijekom priopćiti sudu, inače će im se dostava obavljati elektroničkim putem.

S obzirom na to da podnošenje podnesaka i dostava proizvode brojne pravne učinke, trebat će voditi računa o tome je li stranka dala kakvu izjavu i kakvog je ona sadržaja. Istovremeno i stranka će morati biti obaviještena o tome, jer bi se u protivnom, mogla pozivati na povredu načela saslušanja stranka, odnosno da joj nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom (članak 354. stavak 2. točka 6. ZPP).

Ako sud utvrdi da dostava elektroničkim putem nije moguća, dostavit će pismeno na drugi način i navesti razlog za takvu dostavu (čanak 133.d stavak 5. ZPP). Riječ je o odredbi koja im funkciju poticati sudove na korištenje sredstava elektroničke komunikacije. U skladu s tim, sud će u slučaju da je određeno da se dostava ima provesti elektroničkim putem, morati navesti razlog zašto dostava nije provedena na taj način. U protivnom, moglo bi se dogoditi da sud ne provede dostavu elektroničkim putem, bez navođenja razloga zbog čega je postupio na taj način. Kako bi se takvo postupanje suda izbjeglo, određeno je da svaki put kada dostavu ne provede elektroničkim putem, a dužan je to bio učiniti, sud mora navesti razlog za takvo postupanje. Na taj način može se vršiti i kontrola neprovođenja dostave elektroničkim putem i razloga zbog kojih se ona ne provodi.

Terminološki, Pravilnik uređuje otpravak elektroničkih sudskih pismena Tako se elektroničko sudsko pismeno otpravlja putem informacijskog sustava u sigurni elektronički poštanski pretinac vanjskog korisnika. Potpisano je kvalificiranim elektroničkim potpisom ovlaštene osobe suda uz primjenu kvalificiranog vremenskog žiga i sadrži odgovarajući barkod odnosno QR kod, kontrolni broj i internetsku stranicu, kojima se provjerava vjerodostojnost pismena (članak 13. stavci 1. i 2. Pravilnika).

Jedno od pitanja koje se pojavilo u praksi bilo je i zašto sudac uopće mora potpisivati digitalnim certifikatom? Naime, imajući u vidu da sudac nikada nije stavljao svoj potpis na primjerak one odluke (otpravka odluke) koja se dostavljala strankama, smatra se da uopće nije jasno zašto baš sudac (a ne službenik korištenjem aplikativnog potpisa) mora potpisivati svaku odluku korištenjem digitalnog certifikata. Ističe se da se na taj način za suca ponovno stvorio dodatan posao i (nepotreban) gubitak vremena, posebno imajući u vidu sve veću sofisticiranost sustava eSpis, njegovog čestog opterećenja, pa i nemogućnosti korištenja.[[34]](#footnote-34)

Čini se da bi na ovo pitanje trebalo odgovoriti, neovisno o povećanom opsegu posla sudaca, da se sukladno Pravilniku elektroničko sudsko pismeno potpisuje kvalificiranim elektroničkim potpisom **ovlaštene osobe**, a to je u navedenom smislu očigledno samo sudac. U skladu s tim, potencijalna primjena aplikativnog potpisa koji, omogućava da pojedina pismena (dopisi) mogu potpisati sudski službenici, nikako ne obuhvaća i ostala pismena, koja kvalificiranim potpisom mora potpisati samo i isključivo sudac. Razloge tome valja potražiti u načinima korištenja dodijeljenog kvalificiranog potpisa, jer se uz njegovu primjenu vezuje autentičnost, ali on odražava i svojstvo osobe koja ga je primijenila. Primjerice, sukladno Kodeksu javnobilježničke etike[[35]](#footnote-35) u točki 57. određeno je da je karticu i lozinku elektroničkog potpisa javni bilježnik dužan posebno i osobito čuvati, a u slučaju gubitka ili odavanja, dužan je poduzeti odmah mjere propisane zakonom koji regulira elektronički potpis.

Otpravak koji se šalje u sigurni elektronički poštanski pretinac vanjskog korisnika s porukom sadrži informacije o 1. sudu (pošiljatelju), 2. elektroničkom sudskom pismenu koje je sud odredio za otpravak te 3. siguran elektronički poštanski pretinac vanjskog korisnika (primatelj) (članak 13. stavak 3. Pravilnika). Kada sud putem informacijskog sustava šalje adresatu pismeno u njegov sigurni elektronički poštanski pretinac, adresat ga mora preuzeti u roku od 15 dana od dana kad je pismeno pristiglo u njegov sigurni elektronički poštanski pretinac (članak 143.c stavci 1. i 2. ZPP). U protivnom, smatrat će se da je dostava obavljena istekom petnaestog dana od dana kada je pismeno pristiglo u sigurni elektronički poštanski pretinac, ako adresat u tom roku ne potvrdi primitak pismena (članak 143.c stavak 5. ZPP).

 Informacijski sustav istodobno sa slanjem pismena šalje adresatu na adresu elektroničke pošte i informativnu poruku u kojoj ga obavještava o dostavi pismena. U poruci se adresata upozorava na pravne posljedice nepotvrđivanja primitka pismena (članak 143.c stavak 3. ZPP). Adresat pismeno preuzima iz sigurnog elektroničkog poštanskog pretinca informacijskog sustava tako da dokaže svoj identitet putem Nacionalnog identifikacijskog i autentifikacijskog sustava i elektronički potvrdi primitak pismena (članak 143. stavak 4. ZPP). Informacijski sustav o dostavi obavještava sud potvrdom u elektroničkom obliku (članak 143. stavak 6. ZPP).

 Ako vanjski korisnik ne preuzme pismeno u roku od 15 dana od kada je pismeno pristiglo u sigurni elektronički poštanski pretinac, sustav naredni dan nakon isteka tog razdoblja u eSpis šalje potvrdu o nepreuzimanju elektroničkog sudskog pismena iz sigurnog elektroničkog poštanskog pretinca (članak 16. stavak 1. Pravilnika).

 Na način određen u ovom članku elektroničkim putem mogu se dostaviti i ona pismena koja imaju izvornike u fizičkom obliku ako je elektronički (skenirani) prijepis koji je izrađen na temelju izvornika u fizičkom obliku potpisan kvalificiranim elektroničkim pečatom suda (članak 143.c stavak 7. ZPP).

 S obzirom na to da ZPP posebno uređuje osobnu dostavu (članak 142.), posebno je propisano da je dostava u elektroničkom obliku izjednačena s osobnom dostavom. U tom smislu propisano je da se osobnom dostavom smatra i dostava obavljena sukladno odredbi članka 143.c. ovoga Zakona (članak 143. d. ZPP).

 Riječ je dakle o sustavu kojim se omogućava provedba elektroničke dostave na relativno jednostavan način. Adresat pismeno preuzima iz sigurnog elektroničkog poštanskog pretinca u roku od 15 dana. U protivnom, ako je pismeno stiglo, adresat obaviješten i nije ga preuzeo, dostava će se smatrati obavljenom istekom petnaestog dana. Sustav automatski šalje adresatu informativnu poruku kojom ga obavještava o dostavi pismena. Pored toga, informacijski sustav o dostavi obavještava i sud potvrdom u elektroničkom obliku. Sudovi su ovlašteni pismena koja imaju izvornike u fizičkom obliku dostaviti u elektroničkom obliku, ako je skenirani prijepis potpisan kvalificiranim elektroničkim potpisom suda.

 U prijelaznim i završnim odredbama članka 118. stavka 1. Novele ZPP-a 19 propisano je da će se obvezna elektronička komunikacija općinskih sudova s državnim tijelima, državnim odvjetništvom, odvjetnicima, javnim bilježnicima, sudskim vještacima, sudskim procjeniteljima, sudskim tumačima, stečajnim upraviteljima, povjerenicima te pravnim osobama primjenjivati na sve postupke u tijeku kada ministar nadležan za poslove pravosuđa donese odluku o ispunjavanju uvjeta za elektroničku komunikaciju za općinske sudove, a nakon što se za to ispune uvjeti na svim općinskim sudovima.

Osim toga propisano je da će se obvezna elektronička komunikacija sudova i pravnih osoba primjenjivati na sve postupke u tijeku kada ministar nadležan za poslove pravosuđa donese odluku o ispunjavanju uvjeta za elektroničku komunikaciju. U skladu s tim, sve pravne osobe dužne su u roku od godine dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona (1. rujna 2020.) zatražiti pristup informacijskom sustavu elektroničke komunikacije sa sudovima putem ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa (članak 118. stavci 2. i 3. Novele ZPP 19).

# **Sudska praksa**

S obzirom na to da je elektronička komunikacija *novum*, koji se tek odnedavno primjenjuje u praksi, ne postoji veliki broj odluka koje bi se odnosile na to pravno područje.

Tako je Županijski sud u Varaždinu u svojo odluci[[36]](#footnote-36) izrazio stajalište da ako tužitelja zastupa odvjetnik, tada je isti uvijek dužan podneske sudu dostavljati u elektroničkom obliku, a u slučaju da dostavi sudu podnesak samo putem preporučene pošiljke, tada ga je sud dužan pozvati da u određenom roku podnesak dostavi i u elektroničkom obliku.

U obrazloženju ove odluke sud se poziva na to da razlozi koje punomoćnik stranke u postupku (u ovom slučaju tužitelja) naveo zašto je podnesak podnio samo putem preporučene pošiljke uopće nisu bitni. Sud je istaknuo da je riječ o obveznom sudioniku elektroničke komunikacije (odvjetniku) koji je dužan podneske podnositi u elektroničkom obliku (članak 106.a stavak 5. ZPP), te da je zakonom uređeno i postupanje suda kada je riječ o obveznim sudionicima elektroničke komunikacije i podnošenju podnesaka. Naime, ako te osobe podnesak ne podnesu u elektroničkom obliku, a to ne učine niti u roku od osam dana koje im je sud odredio za podnošenje, smatrat će se da je podnesak povučen (članak 106.a stavak 6. ZPP).

Međutim, problem je da se ova odluka u pretraživaču odluka iz sudske prakse nalazi pod pojmom elektronička dostava (dostava u elektroničkom obliku) te da se i sam sud koristi terminologijom prema kojoj stranka sudu dostavlja pismeno, što terminološki nikako nije pravilno, budući da stranke sudu podneske podnose, a ne dostavljaju. Radnja dostave je sudska radnja i ona označava odnos sudova sa strankama, a ne odnos stranaka sa sudovima.

S druge strane, pravno stajalište koje je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske izrazio u odnosu na pitanja dostave koja je provedena elektroničkim putem i njezinih pravnih posljedica uistinu se odnosi na dostavu. Tako prema njegovom stajalištu kad sud ne postupi prema zakonskim određenjima i stranci ne ostavi rok od najmanje osam dana od primitka poziva na ročište za glavnu raspravu do dana održavanja ročišta, onemogućio je stranci raspravljanje pred sudom.[[37]](#footnote-37)

U predmetu u kojem je Visoki trgovački sud odlučivao u povodu izjavljene žalbe utvrđeno je da je prvostupanjski sud poziv za pripremno ročište tužitelju trebao uputiti najmanje osam dana prije ročišta sukladno članku 286. stavku 1. ZPP-a, što u ovom slučaju nije bilo učinjeno. Smatra se da zbog toga tužitelj osnovano u žalbi ističe postojanje bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. t. 6. ZPP-a, jer propuštanjem dostave tužitelju nije dana mogućnost raspravljanja pred sudom. Kad sud ne postupi prema zakonskim određenjima i stranci ne ostavi rok od najmanje osam dana od primitka poziva na ročište za glavnu raspravu do dana održavanja ročišta, onemogućio je stranci raspravljanje pred sudom. Prvostupanjski sud pogrešno zaključuje kako je dostava poziva tužitelju uredna i donosi rješenje o presumiranom povlačenju tužbe iako za postojanje presumpcije nisu bili ispunjeni uvjeti iz članka 465. stavka 1. ZPP-a (uredno pozivanje na pripremno ročište).

Ovim utvrđenjima prethodio je postupak dostave poziva za ročište tužitelju elektroničkim putem odnosno putem informacijskog sustava, koje punomoćnik tužitelja (odvjetnik) nije pravovremeno preuzeo. Budući da je poziv za ročište poslan 25. rujna, 11. listopada istekao je rok od 15 dana za preuzimanje, a ročište je bilo zakazano 16. listopada, tako da se punomoćnik tužitelja osnovano pozvao na povredu načela saslušanja stranaka jer stranci propuštanjem suda nije omogućeno raspravljanje pred sudom.

# **PRIMJENA AUDIOVIZUALNIH UREĐAJA**

# **Uvod**

Komparativno promatrano, primjena videokonferencije u parničnom postupku u normativnom smislu nije novina. Naravno, osim što je uređenje te domene moguće na vrlo različite načine, što ponekad može biti i prepreka za ozbiljniju primjenu te metode u izvođenju dokaza i sve više, osobito u pandemijskim uvjetima i za održavanje ročišta, ona se pokazala kao izvanredno sredstvo komunikacije, što će naši sudovi nadamo se prepoznati. Stoga je vrlo bitno na koji način će se ona urediti i primjenjivati u praksi hrvatskih sudova

# **Izvođenje dokaza i ročište na daljinu prema Noveli ZPP-a 19**

Velika novina u parničnom postupku je i zakonom izrijekom uređena mogućnost korištenja audiovizualnih uređaja. Naime, i prije no što je Novelom ZPP-a 19 uvedena ova mogućnost, u teoriji i praksi se problematiziralo bi li se videokonferencija mogla primijeniti u parničnom postupku, kao metoda koja osigurava djelotvornije suđenje, neovisno o tome što nije bila uređena zakonom. Izgleda da su u međuvremenu ipak sazreli uvjeti za primjenu nekih od tih tehnoloških unapređenja.[[38]](#footnote-38)

Znatno promijenjene okolnosti u kojima se danas živi ne samo u Hrvatskoj, već i u cijelom svijetu s obzirom na epidemiju COVID-a 19 iziskuju nove prilagodbe, u okviru kojih tehnologija može biti od presudne važnosti. Zbog toga je sve češća teza o tome kako je epidemija COVID-a 19 doprinijela porastu kreativnosti i primjeni različitih oblika informacijske tehnologije u parničnom postupku, što se u redovnim okolnostima nikako nije moglo postići. Dapače, područje primjene videokonferencije se sve više širi, na način koji tom obliku provođenja ročišta i izvođenja dokaza ne osigurava samo perifernu, sporadičnu, već glavnu ulogu. Stoga je za očekivati da će se čak i kada se ostvare preduvjeti za prevladavanje epidemije COVID-a parnični postupak unaprijediti i konačno osuvremeniti.[[39]](#footnote-39)

Primjenom videokonferencije u parničnom postupku mogu se osigurati brojne prednosti. Samo neke od njih su vremenske uštede koje omogućavaju povećanje djelotvornosti parničnog postupka. Potencijalno mogući oblici su video-rasprava (stranke i punomoćnici se tijekom postupka nalaze na nekom drugom mjestu i tamo poduzimaju parnične radnje), video-saslušanje (saslušanje svjedoka ili vještaka koji se nalazi na nekom drugom mjestu) i tele-uviđaj (primjena videokonferencijske tehnike u provođenju uviđaja).[[40]](#footnote-40)

ZPP u članku 115. stavku 3. omogućava primjenu audiovizualnih uređaja u održavanju ročišta i izvođenju pojedinih dokaza. Tako je propisano da sud može odrediti da se ročište održi na daljinu, uz korištenje odgovarajućih audiovizualnih uređaja, ili da se na taj način izvede pojedini dokaz. Protiv rješenja suda iz stavaka 2. i 3. članka 115. nije dopuštena žalba (članak 115. stavak 4. ZPP).

Komparirajući ova rješenja s rješenjima koja postoje u nekim drugim sustavima, treba reći da se primjena audiovizualnih uređaja u parničnom postupku u Hrvatskoj omogućava u višestrukom smislu – održavanja ročišta i izvođenju dokaza, što obuhvaća i saslušanje vještaka, svjedoka i stranaka, kao i primjenu audiovizualnih uređaja u provođenju uviđaja – dakle u smislu audiovizualne rasprave, audiovizualnog saslušanja i audiovizualnog uviđaja.

S obzirom na to da je inicijativa za korištenje audiovizualnih uređaja i odluka o tome isključivo na sudu, radi se o radnoj metodi suda, koju sud može izabrati kada bude smatrao da je primjena audiovizualnog uređaja prikladna i svrsishodna. Za razliku od pravila o tonskom snimanju ročišta u kojem stranke mogu inicirati tonsko snimanje, u situaciji kada treba primijeniti audiovizualne uređaje, stranke nemaju čak ni tu mogućnost, iako je teško zamisliti da tijekom postupka stranke to ne bi mogle ili htjele predložiti. Ipak, eventualni prijedlog stranke o tome neće biti od nikakvog utjecaja na sud, što implicira da sud o tome neće donositi nikakvu formalnu odluku (rješenje). Nasuprot tome, sud će o primjeni audiovizualnog uređaja u održavanju ročišta ili izvođenju pojedinog dokaza u parničnom postupku donijeti posebno rješenje, protiv kojeg žalba nije dopuštena.

# **Videokonferencija u parničnom postupku u Njemačkoj**

Veliki nedostatak pravnog uređenja videokonferencije u parničnom postupku u Njemačkoj prema § 128.a stavci 1. i 2. Zakonika o građanskom parničnom postupku[[41]](#footnote-41) prije reforme provedene Zakonom o intenziviranju primjene videokonferencijske tehnike u sudskim i državnoodvjetničkim postupcima.[[42]](#footnote-42) bio je u tome da se primjena videokonferencije vezivala uz prethodnu suglasnost obiju stranaka u postupku što je rezultiralo gotovo potpunom blokadom u primjeni toga pravila. Unatoč tome što je odredba § 128.a u dZPO unesena još 2002. godine, neki su smatrali da je upravo činjenica da se provođenje video-rasprave i video-saslušanja vezivalo uz suglasnost stranaka bila od presudne važnosti u ostvarivanju praktičnih učinaka tog instituta u parničnom postupku u Njemačkoj.

Kao dopunski razlozi slabe primjene videokonferencije u parničnom postupku u Njemačkoj isticali su se i nedovoljna tehnička opremljenost i potreba za nemalim financijskim ulaganjima.[[43]](#footnote-43) Ipak, pokazalo se da i nakon izmjene tog uređenja, koje je napustilo potrebu da stranke daju suglasnost za primjenu videokonferencijske tehnike u parničnom postupku, nije došlo do značajnijih pomaka u njezinoj praktičnoj primjeni. Kuriozitet je da je praktično zanemarena odredba o primjeni videokonferencije u dZPO-u oživjela upravo za vrijeme korona pandemije, s obzirom na to da je zbog potrebe održavanja socijalne distance došlo do otežanog rada sudova i odgađanja brojnih ročišta koja su se trebala održati. U takvim okolnostima alternativna mogućnost da se ročište održi, iako svi sudionici ne moraju biti nazočni, pokazala se iznimno dobrodošla.

Konkretno, ako se promotre aktualna ograničenja na sudovima u prostornom smislu, vrlo brzo je jasno da ispunjenje tih zahtjeva i djelotvorno sprječavanje infekcije nije uvijek i posvuda moguće. Potreba da se između sudionika sudskih postupaka izbjegne fizički kontakt ili svede na najmanju moguću mjeru, iziskuje da razmak između tih osoba treba biti najmanje 1,5 m, što je u zatvorenim prostorima još teže ostvariti. Samo neki od problema s kojima se pravosuđe u tom smislu susretalo je kada u postupku sudjeluje veći broj sudionika, kada sud sudi u vijeću, kada između mjesta na kojem se nalazi svjedok i javnost treba biti osigurana potrebna distanca. Primjerice, ako sud sudi u vijeću, koliko mora biti duljina stola za kojim se nalaze članovi vijeća ili kako pomiriti § 176. stavak 2. Zakonika o sudovima[[44]](#footnote-44) koji zabranjuje svaku vrstu pokrivanja sa zahtjevom da se nosi maska za lice.[[45]](#footnote-45)

Normativni okvir koji uređuje primjenu videokonferencije u parničnom postupku pred njemačkim sudovima određuje da sud može na zahtjev stranke, punomoćnika i njihovih pomoćnika ili po službenoj dužnosti odrediti da se tijekom rasprave nalaze na nekom drugom mjestu i da tamo poduzimaju parnične radnje. Rasprava će se istovremeno prenositi slikovno i tonski na mjestu na kojem se stranke, punomoćnici i pomoćnici nalaze i u sudnici (§ 128.a stavak 1. dZPO). Moguće je i da sud odredi da se svjedok, vještak ili stranka tijekom saslušanja nalaze na nekom drugom mjestu. Saslušanje će se provesti istovremeno tonski i slikovno na mjestu na kojem se nalazi svjedok ili vještak tijekom saslušanja i u sudnici. Ako je strankama, punomoćnicima ili pomoćnicima prema stavku 1. dopušteno da se nalaze na nekom drugom mjestu, saslušanje će se provesti istovremeno slikovno i tonski na tom mjestu (§ 128.a stavak 2. dZPO). Konačno, snimanje tijeka videokonferencije u parničnom postupku nije dopušteno, a odluke suda kojima je određena video-rasprava ili video-saslušanje nije dopušteno pobijati (§ 128.a stavak 3. dZPO-a).

Različito od ostalih sudionika parničnog postupka sud se tijekom video-rasprave mora nalaziti u sudnici, što upućuje na zaključak da vođenje rasprave iz ureda suca nije moguće.[[46]](#footnote-46) Ako sud sudi u vijeću, u sudnici se moraju nalaziti svi članovi vijeća. Javnost također mora biti prisutna u sudnici, pri čemu se naravno moraju održavati mjere socijalne distance. Stranke i punomoćnici te vještaci i svjedoci mogu se nalaziti na nekom drugom mjestu, s tim da su moguće različite kombinacije prisutnih i odsutnih osoba u sudnici (osim suda). Kada se provodi dokazivanje, izvođenje dokaza podnošenjem isprava nije moguće, a na uviđaj objekata, fotografija i isprava primjenjuje se odredba § 371. stavka 1. dZPO.[[47]](#footnote-47)

U tehničkom smislu pored sudnica opremljenih kamerama koje se fokusiraju na svakog govornika, imaju vrsnu kvalitetu zvuka i slike, visokovrijedne mikrofone i zvučnike, čije opremanje uzrokuje najmanje petoznamenkaste iznose i koje su se u pravilu koristile za kaznene, a ne za parnične postupke, u primjeni su i jednostavnija i znatno jeftinija rješenja poput *Skype for Business, Cisco WebEx* ili *Zoom*. Usporede li se prednosti i nedostatci primjene videokonferencije u parničnom postupku, u vremenu i okolnostima u kojima se s obzirom na pandemiju COVID-a 19 živi, pretežu ipak prednosti koje ona donosi.

S obzirom na to da videokonferencija izuzev dokazivanja ispravama omogućava pravno gotovo istu provedbu kao usmena rasprava, očekuje se da će se i nakon prolaska pandemije i dalje primjenjivati u slučajevima kada bi primjerice dvadesetominutno pojašnjenje nekog pravnog pitanja iziskivalo kilometarska putovanja. S druge strane, među nedostacima i problemima u primjeni videokonferencije ističe se situacija u kojoj se članovi vijeća koji se nalaze u sudnici moraju distancirati, što onemogućava da ih kamera istovremeno obuhvati ili problem osiguranja da se vijeće savjetuje i isključi (povuče). Što se potonjeg tiče, postoje opcije koje omogućavaju povlačenje u poseban prostor (*Breakout Rooms*) ili podjela sudionika videokonferencije u više prostora. Odgovarajuću funkciju ima i videokonferencijski software *BigBlueButton*. Konačno, treba reći da prednosti videokonferencije pretežu nad potencijalnim nedostacima.[[48]](#footnote-48)

Tijekom primjene videokonferencije u njemačkoj praksi iskristalizirala su se i određena pravna stajališta koja su sudovi zauzeli. Tako je primjerice primjena videokonferencije moguća i u sudskom postupku za zaštitu patenta, jer nakon što je dZPO uveo primjenu videokonferencije u parnični postupak 2002. te s obzirom na to da i sam Zakon o patentu[[49]](#footnote-49) u § 99. stavku 1. propisuje odgovarajuću primjenu pravila parničnog postupka (dZPO-a), izraženo je stajalište da je saslušanje svjedoka videokonferencijom u sudskom postupku za zaštitu patenta dopušteno. Pri tom je istaknuto da budući da sam PatG ne sadrži posebna pravila koja bi isključivala primjenu videokonferencije, a ne postoje ni nikakvi razlozi zbog kojih bi primjena videokonferencije u sudskom postupku radi zaštite patenta bila protivna odredbama PatG-a, primjena videokonferencije u tim postupcima je dopuštena. Sukladno tome i saslušanje svjedoka videokonferencijom.[[50]](#footnote-50)

Zanimljivo je da čak ni nepostojanje odgovarajuće opreme ne mora biti prepreka za održavanje videokonferencije u parničnom postupku. Tako je najviši sud redovne sudbenosti u Berlinu (*Kammergerict; KG*) izrazio stav prema kojem suci smiju svoje privatne laptope koristiti za održavanje videokonferencije s odvjetnicima, ako se u primjeni koriste s jednim od web-konferencijskih softwarea.[[51]](#footnote-51)

Isto tako, ako je prilikom provedbe videokonferencije došlo do privremenog neprikazivanja slike, ali je tonski prijenos nastavljen u cijelosti te ako sudionici postupka taj nedostatak nisu pravovremeno pobili tijekom održavanja ročišta, odgoda usmenog ročišta nije potrebna.[[52]](#footnote-52)

# **Videokonferencija u parničnom postupku u Austriji**

U austrijskom sustavu novine u pogledu primjene videokonferencije u parničnom postupku donosi Novela 1. Saveznog zakona u svezi s popratnim mjerama protiv COVID-19 u pravosuđu.[[53]](#footnote-53) Novela (8. COVID-19-JuBG)[[54]](#footnote-54) u potpunosti mijenja § 3. 1. COVID-19-JuBG koji je do tada propisivao da se u vremenu poduzimanja mjera protiv COVID-a-19 (zabrane kontaktiranja), saslušanja i usmene rasprave tj. pojedini procesni stadiji, u slučaju kad je osobni kontakt sa sudom neophodan, neće održati. Samo u hitnim slučajevima, kada postoji opasnost od nenadoknadive štete ili bi to bilo neophodno za otklanjanje opasnosti od života, sigurnosti i slobode te nakon sveobuhvatne procjene općih i individualnih interesa, sud iznimno može poduzimati te radnje.

Osim toga, bilo je predviđeno da se usmene rasprave mogu održati i bez osobne prisutnosti sudionika primjenom tehničkih komunikacijskih uređaja, ako bi njihovo provođenje prema ocjeni suda bilo neophodno. Ipak, Novela proširuje mogućnosti primjene videokonferencije. Naime, privremeno ograničenja rada suda dovelo je do znatnog zastoja u obradi predmeta, što je vrlo problematično s aspekta prava stranaka na kontinuirani i brzi postupak i moguće očekivani visoki udio rada, kojeg će sudovi u rješavanju tih predmeta, trebati uložiti.[[55]](#footnote-55)

Inače, primjena videokonferencije u parničnom postupku u Austriji uređena je § 277. öZPO austrijskog Zakonika o građanskom parničnom postupku [[56]](#footnote-56) koji propisuje da sud može u skladu s tehničkim mogućnostima, umjesto da provede saslušanje pomoću zamoljenog suca, provesti neposredno dokazivanje pomoću uređaja za prijenos riječi i slike, osim ako bi saslušanje pomoću zamoljenog suca s aspekta procesne ekonomije bilo svrsishodnije ili je ono zbog posebnih razloga neophodno. Osim toga, videokonferencija se prema §§ 289.a i 289.b öZPO primjenjuje kada je riječ o osobama koje su žrtve kaznenog djela ili ako se radi o saslušanju maloljetnika.

Dopunu ovih pravila predviđa revidirani § 3. 1. COVID-19-JuBG s ograničenim učinkom (do 31. 12. 2020., a potom do 31. lipnja 2021.[[57]](#footnote-57)), a koji propisuje da je održavanje usmenih rasprava i saslušanje bez osobnog prisustvovanja stranka ili saslušanje svjedoka ili vještaka pomoću tehničkih uređaja, bez ikakvih daljnjih pretpostavki, uvijek moguće, ako se stranke s time suglase. Presumira se da je suglasnost dana, ako u primjerenom roku koji određuje sud stranke nisu prigovorile (§ 3.1. COVID-19-JuBG).

Bez suglasnosti stranaka videokonferencija se može provesti samo za točno određene vrste postupaka (dakle, prema kauzalnom kriteriju) koje su u zakonu navedene (prisilni smještaj, smještaj u dom ili zaštita odraslih). Ovo pravilo primjenjuje se samo kada se saslušanje stranaka i usmena rasprava održavaju u „virtualnom prostoru“, pod točno zakonom utvrđenim pretpostavkama. Jedna od njih je da bi bez primjene tehničkih komunikacijskih sredstava postojala ozbiljna opasnost za zdravlje sudionika postupka (u što se ubraja i samo tijelo koje donosi odluku) ili trećeg (primjerice sustanar pogođene osobe). Za određenje da postoji ozbiljna opasnost za zdravlje nije dovoljno da postoji puka nejasna mogućnost oštećenja zdravlja, već za to moraju postojati konkretne polazišne točke. Osim toga, nije dovoljno da u uvjetima pandemije postoji opasnost (koja proizlazi iz samog postojanja pandemije), već moraju postojati i dodatni momenti koji predstavljaju opasnost za zdravlje To može biti slučaj kada je prema pacijentu koji je prisilno smješten na psihijatrijski odjel ili pacijentu koji se nalazi u domu za starije osobe potrebno odrediti mjere za zaštitu od COVID-a 19, jer je on sklon ne pridržavati se nužne distance.[[58]](#footnote-58)

Sudionici parničnog postupka koji sami pripadaju grupi COVID-19 rizičnih osoba ili kod kojih se radi o osobi s kojom se one nalaze u nužnom privatnom ili poslovnom kontaktu, mogu zatražiti da na usmenoj raspravi sudjeluju putem videokonferencije (§ 3. 2. 1. COVID-19-JuBG). Okolnosti ugrožavanja trebaju se potvrditi sudu. Pravo zahtijevati sudjelovanje pomoću videokonferencije imaju ne samo stranke, već i svjedoci, vještaci ili tumači. Ako ovakav postupak zbog nepostojanja tehničkih okolnosti nije moguć, zastupane stranke i svjedoci mogu zatražiti privremeno pridržavanja mjera socijalne distance prije saslušanja. Stranke koje nisu zastupane mogu zatražiti odgodu ročišta. Protiv odluke suda kojom se prihvaća primjena videokonferencije pravni lijek nije dopušten, a rekursu protiv odluke kojom se odbija primjena videokonferencije radi zaštite pogođenog izričito se priznaje odgodni učinak.

Zakonski materijali tematizirali su i posljedice tehničkih smetnji do kojih može doći tijekom postupka koji se provodi bez fizičke prisutnosti sudionika. Posebno „opasno“ može biti za stranku da ona zbog tehničkih prekida od početka ne bude uključena, pa da zbog toga snosi posljedice izostanka. Takve se smetnje ne smiju stavljati na teret stranaka, s tim da navedenu situaciju zakonski materijali uspoređuju sa slučajem u kojem stranka ne bi mogla pristupiti zaključanoj sudnici.[[59]](#footnote-59)

U pogledu ispunjenja određenih tehnički preduvjeta za odražavanje videokonferencije predlaže se primjena različitih programa koji omogućavaju da se u videokonferenciju uključe i osobe koje se time profesionalno ne bave, poput Zoom-a, Microsoft Teamsa, Skypa i slično. U jednom od svojih naputaka, Ministarstvo pravosuđa Austrije predložilo je primjenu Zoom-a. Konačan izbor je na sudu, koji bi u dogovoru sa strankama i ostalim sudionicima trebao izabrati opciju koja najviše odgovara njihovim tehničkim spoznajama.[[60]](#footnote-60)

* 1. **Praktična primjena pravila o videokonferenciji u Hrvatskoj**

ZPP ne propisuje niti naknadno upućuje na neki drugi pravni izvor kojim bi se propisivale tehničke pretpostavke za primjenu audiovizualnih uređaja u parničnom postupku. Naime, iako bi u Hrvatskoj trebalo slijediti pozitivne komparativne primjere, čak ako su se oni neovisno o normativnom okviru počeli kasno primjenjivati, u pravosudnim krugovima dvoji se o tome bi li se primjena jednostavnih programa ili videokomunikacijskih usluga poput Skypa, Google Meeta ili Zooma mogli primijeniti u komunikaciji sudova i stranaka, odnosno drugih sudionika audiovizualnim putem. Neke ideje se čine prihvatljivima, pa tako i austrijska praksa, u okviru koje se relativno skupa videokonferencijska tehnika stavlja na raspolaganje pravosudnim intranetom (riječ je o zatvorenoj mreži registriranih korisnika u pravosuđu). Sukladno tome, suci mogu pravosudnim intranetom rezervirati prostorije za održavanje videokonferencije. Na taj način osigurava se rezerviranje svih prostorija za korištenje audiovizualnih uređaja unaprijed, pri čemu registrirani korisnici automatski e-poštom dobivaju potvrdu rezervacije i relevantne informacije.[[61]](#footnote-61)

Smatramo da bi svakako trebalo utjecati na stvaranje odgovarajućeg normativnog okvira koji će se primjenjivati u praksi hrvatskih sudova u parničnom postupku. Hrvatska nikako ne bi smjela dopustiti da zbog inertnosti Ministarstva pravosuđa (i uprave)[[62]](#footnote-62) u potpunosti izostanu odredbe kojima se propisuje postupanje sudova u doba epidemije korona virusa. Ako normativni i postupovni okvir usporedimo s drugim (europskim) nacionalnim sustavima, treba istaći da su gotovo svi donijeli posebne zakonske akte kojima su bitna pitanja postupanja i rada sudova uređena. Nadamo se da će najave novog ministra pravosuđa i uprave, u okviru kojih se kao bitni ciljevi koji se namjeravaju ostvariti, pored inih, navode - osigurati normalno funkcioniranje sudova koji su oštećeni u potresu i rad sudskih tijela koji je ograničen zbog epidemije koronavirusa te u tom smislu kroz izmjene Zakona o parničnom postupku osnažiti institut suđenja na daljinu i ubrzati sudske postupke.[[63]](#footnote-63)

Jedan od načina provedbe videokonferencije u parničnom postupku pred hrvatskim sudovima određen je Naputkom u vezi s održavanjem ročišta na daljinu Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske od 10. studenog 2020.[[64]](#footnote-64). Naputkom su predsjednici sudova pozvani da suce i sudske savjetnike upute na dobrobit komunikacije na daljinu te da u skladu s tehničkim i informatičkim uvjetima započnu s održavanjem ročišta na daljinu i izvođenjem dokaza. Naputak sadrži pregled tehničkih preduvjeta za održavanje ročišta uz korištenje odgovarajućih audiovizualnih uređaja i tehnološke platforme za sigurnu komunikaciju na daljinu. Time su obuhvaćeni tehnički preduvjeti koje mora zadovoljiti sud i sudac. ali i tehničke preduvjete koje moraju zadovoljiti stranke i druge osobe koje na bilo koji način sudjeluju u parničnom ili izvanparničnom postupku. Riječ je o pristupu internetu, internet pregledniku, računalu ili drugom uređaju s kamerom mikrofonom i zvučnikom.

Sud će o mogućnosti održavanja ročišta na daljinu stranke upoznati telefonom, elektronskim putem ili na drugi odgovarajući način, o čemu će se i sastaviti bilješka u skladu sa Sudskim poslovnikom[[65]](#footnote-65) U slučaju da su ispunjeni tehnički preduvjeti i ako su stranke dale svoj pristanak, poziv za ročište dostavlja se na način propisan ZPP-om, SP-om i Pravilnikom o elektroničkoj komunikaciji, s odgovarajućom poveznicom za uključivanje u tehnološku platformu za sigurnu komunikaciju na daljinu. Određeno je i da se ročište na daljinu i izvođenje dokaza mora izvesti na način da svi sudionici budu jedni drugima vidljivi i da mogu komunicirati u stvarnom vremenu. Osim toga, državna tijela, državno odvjetništvo, odvjetnici, javni bilježnici, sudski vještaci, sudski procjenitelji, sudski tumači, stečajni upravitelji, povjerenici i pravne osobe (obvezni sudionici elektroničkog prometa) uspostavljaju komunikaciju sa sudom iz svog sjedišta, poslovne adrese ili mjesta pretežitog obavljanja djelatnosti. Iznimno, postoji mogućnost uspostavljanja komunikacije i s nekog drugog mjesta na kojem su zadovoljeni tehnički preduvjeti. Za potrebe održavanja reda na glavnoj raspravi, sud može isključiti sudionika postupka iz ročišta ili postupka izvođenja dokaza (članak 318. ZPP).

Prema iskustvima na Trgovačkom sudu u Zagrebu sucima i sudskim savjetnicima su radi omogućavanja održavanja ročišta na daljinu aktivirane licence Microsoft Teamsa. Prije održavanja ročišta (na način propisan člankom. 115 stavkom 3. ZPP-a), stranke se pozivaju da se u određenom roku očituju imaju li ispunjene tehničke preduvjete (računalo, tablet, mobitel s kamerom, zvučnikom, mikrofonom i pristupom internetu), kako bi se utvrdilo jesu li ispunjeni tehnički/ informatički uvjeti za održavanje ročišta na daljinu te jesu li stranke za takav način održavanja ročišta dale pristanak.

Putem instalirane aplikacije Microsoft Teams, strankama se uz poziv za ročište dostavlja poveznica (hiperverza), pri čemu se koristi jedan od internetskih preglednika.[[66]](#footnote-66) Za one koji nemaju instaliranu aplikaciju Microsoft Teams, pozivom se upućuju da nije nužno instalirati tu aplikaciju, ako je osiguran pristup jednom od internetskih preglednika novije generacije. Iskustva sudaca koji su na ovaj način održavali ročišta na daljinu su pozitivna, kao i iskustva odvjetnika i stranaka. Ročišta su se odvijala redovno, uz povremene manje komunikacijske teškoće. Postoji intencija da se na ovakav način u ovom periodu rada suda vezano uz pandemiju, ali i nastavno neovisno od nje, nastavi s takvim načinom održavanja ročišta koji u praksi pokazuje svoje brojne prednosti.[[67]](#footnote-67)

# **TONSKO SNIMANJE ROČIŠTA**

# **Uvod**

Odredbe o tonskom snimanju ročišta (članci 126.a-126.c) koje su sastavni dio hrvatskog parničnog procesnog prava od Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2011.,[[68]](#footnote-68) nisu se uopće primjenjivale u praksi. Koji su razlozi tome, nije u potpunosti jasno. Neki to pripisuju nepostojanju odgovarajuće opreme, a drugi izostanku volje da se nabavljena oprema primjeni. Primjerice, dovršenim projektom IPA 2010 „Jačanje učinkovitosti pravosuđa u Republici Hrvatskoj“ ukupne vrijednosti od 1 790 000 EUR, kojim je u opremu investirano 590 000 EUR, kao jedan od realiziranih ciljeva navodio se opremanje odabranih sudnica potrebnom opremom za snimanje sudskih rasprava.[[69]](#footnote-69) U skladu s tim, već u travnju 2011. iz Ministarstva pravosuđa najavljivalo se da u 120 sudnica kreće tonsko snimanje rasprava,[[70]](#footnote-70) kako bi se četiri godine kasnije - u svibnju 2015. godine utvrdilo da se ono gotovo uopće ne provodi, čak i kada postoji odgovarajuća oprema.[[71]](#footnote-71)

# Tonsko snimanje ročišta prema ZPP-u

Prema članku 126.a aktualno važećeg ZPP-a ročišta pred sudom mogu se tonski snimati. O tonskom snimanju rješenjem odlučuje sud sam ili na prijedlog stranaka. Protiv tog rješenja žalba nije dopuštena. Tonski snimak dostavlja se strankama. Iz navedenog proizlazi da je tonsko snimanje ročišta tek procesna mogućnost, a ne procesna dužnost. Hoće li se ona realizirati ili ne, ovisi o onome tko upravlja postupkom i sudi - u parničnom postupku u prvom stupnju u pravilu sudac pojedinac (članak 41. stavak 1. ZPP).

Dakle o tonskom snimanju odlučuje sud rešenjem *ex officio* ili u povodu prijedloga stranaka. S obzirom na to da članak 126.a stavak 2. ZPP-a upotrebljava formulaciju „prijedlog stranaka“, sud ne bi mogao odrediti tonsko snimanje ročišta u povodu prijedloga samo jedne stranke, već bi obje stranke prilikom podnošenja prijedloga za tonsko snimanje morale biti suglasne. Čini se da ovakvo zakonsko određenje slabi mogućnost iniciranja tonskog snimanja, budući da stranke u parničnom postupku, s obzirom na spor koji postoji među njima, u pravilu nisu kooperativne U tom slučaju, prijedlog jedne od stranaka ne mora nužno (i u pravilu neće) dobiti potporu protivnika. Smatramo da bi inicijativu za tonsko snimanje trebalo omogućiti samo jednoj stranci, budući da konačnu odluku o tome ipak donosi sud. Ako bi tonsko snimanje ročišta sud određivao *ex officio*, suglasnost stranke ili stranaka s tonskim snimanjem bila bi potpuno irelevantna. Radi se zapravo o izboru metode rada suda, o kojoj sud odlučuje samostalno rješenjem o upravljanju postupkom, protiv kojeg žalba nije dopuštena.[[72]](#footnote-72)

Osnovni modaliteti načina pohrane, prijenosa tonskog snimka, tehničkih uvjeta i načina snimanja uređuju se Sudskim poslovnikom (članak 126.b ZPP). Sukladno članku 58. stavcima 1. i 2. SP-a sud je dužan zapisnik sastaviti i u slučaju kada je tijek rasprave ili drugog ročišta snimljen audio ili audio-video uređajem, pri čemu će se sadržaj snimke prepisati računalom na način na koji to odredi sudac pojedinac ili predsjednik vijeća koji je vodio raspravu ili drugo ročište. Medij sa snimkama čuvat će se kao dio spisa sve dok se čuva spis. Osim toga, SP-om je propisano da navedene snimke mogu zamijeniti zapisnik samo u slučajevima kada je snimanje propisano pravilima odgovarajućeg postupka i obavljeno uređajima čije korištenje je odobreno od strane ministra pravosuđa i predsjednika Vrhovnog suda. Ako je sudska radnja sukladno pravilima odgovarajućeg postupka snimljena zvučnim ili optičkim uređajima, o snimanju će se sastaviti zapisnik u koji se unosi naziv tijela koje je odobrilo snimanje, mjesto snimanja, kratak sadržaj snimke i gdje se snimka čuva (članak 58. stavci 3. i 4.).

Svakako treba napomenuti da su prezentirane odredbe SP-a bile obuhvaćene osnovnim tekstom od travnja 2014. i da nisu pretrpjele nikakve izmjene od tada, iako je kasnijim izmjenama intervenirano u tekst ZPP-a. Tako bi moglo biti dvojbeno kakav je status snimaka audiovizualnih uređaja ročišta ili pojedinih izvedenih dokaza sukladno posljednjoj izmjeni i dopuni prema Noveli ZPP-a 19 kojom se u parnični postupak uvela primjena ne samo tonskog, dakle audio snimanja, već i audiovizualnog snimanja (*arg. ex* članak 115. stavak 3. ZPP). Ako dakle prihvatimo stav da je nakon provedenog snimanja potrebno sastaviti zapisnik, snimka sama po sebi neće moći zamijeniti zapisnik ako snimanje nije provedeno u skladu s pravilima odgovarajućeg postupka uređajima čije korištenje je odobreno od strane ministra pravosuđa i predsjednika Vrhovnog suda. S obzirom na to da ZPP ne sadrži nikakva posebna pravila o tome na koji način treba provesti snimanje audiovizualnim uređajima, a u prijelaznim i završnim odredbama Novele ZPP-a 2019. nije predviđeno donošenje posebnog Pravilnika, još uvijek nije jasno na koji način (kojim uređajima ili primjenom kojeg programa) bi sudovi u parničnom postupku mogli održavati ročišta ili izvoditi dokaze na daljinu. O tome se do sada nije izjašnjavalo ni Ministarstvo pravosuđa ni predsjednik Vrhovnog suda. Stoga, ako se u snimanju ne budu poštovala (koja?) pravila odgovarajućeg postupka i bez odobrenja Ministarstva pravosuđa ili predsjednika Vrhovnog suda, snimke neće moći zamijeniti zapisnik.

Tonski snimka ročišta dio je spisa sudskog predmeta (članak 126.b ZPP). Tonski snimak prenijet će se i u pisani oblik u roku od osam dana od dana snimanja (članak 126.c stavak 1. ZPP). Pravilo prema kojem se tonski snimak u pisanom obliku sačinjava u skladu s odredbom članka 124. ovog Zakona[[73]](#footnote-73) i mora sadržavati sve što je snimljeno u tonskom snimku (članak 126.c stavak 2. ZPP) može se interpretirati na različite načine, u ovisnosti o tome kojim se uređajem snimanje provodi i na koji se način zapisnik sastavlja. Ako se primjerice tonsko snimanje provede diktafonom, ostaje otvorena mogućnost odabira hoće li se snimati cijela rasprava ili ročište ili samo točno određeni dijelovi ročišta. S jedne strane izbjegne li se tonsko snimanje cijele rasprave prema kojem bi se snimali točno određeni dijelovi ročišta koji bi pokrivali sadržaj propisan članak 124. ZPP-a udovoljilo bi se zakonskim pretpostavkama nužnim za sastavljanje zapisnika. S druge strane, bude li se rasprava ili ročište snimali od početka ročišta za raspravu do njegova okončanja, uzimajući u obzir obvezu da tonski snimak u pisanom obliku mora sadržavati sve što je tonski snimljeno, postupanje sudova nakon provedenog tonskog snimanja iziskivalo bi dodatne personalne troškove potrebne radi pravovremenog prijenosa tonskog snimka u pisani oblik i stvaralo zbrku.[[74]](#footnote-74) U praksi njemačkih sudova koji primjenjuju tonsko snimanje rasprave, sudac raspolaže diktafonom u koji diktira određene, za sastavljanje zapisnika nužne sadržaje, dakle tonsko snimanje se ne vrši od početka do zaključenja ročišta, a zapisničari nisu prisutni na ročištu.[[75]](#footnote-75) [[76]](#footnote-76)

Tonski snimak ročišta dostavlja se strankama (članak 126.a stavak 3. ZPP). Dostava će se vršiti u određenom obliku, a s obzirom na elektroničku komunikaciju sudova i stranaka, moguće elektroničkim putem. Kada se ne radi o obvezatnim sudionicima elektroničkog pravnog prometa, a ni onima koji nisu odabrali takvu opciju za komunikaciju sa sudovima, dostava će se provoditi dostavom tonskog snimka u obliku optičkog zapisa odnosno CD-a ili na neki drugi način.

Prijepis tonskog snimka stranke mogu zatražiti u roku od osam dana od kada je tonski snimak sačinjen (članak 126.c stavak 4. ZPP). Sud je dužan izraditi prijepis tonskog snimka u pisani oblik u roku osam dana od dana snimanja (članak 126.c stavak 1. ZPP). Novina uvedena Novelom ZPP-a 19 je da su stranke kada zatraže prijepis tonske snimke, dužne platiti naknadu koju je pravilnikom propisao ministar nadležan za poslove pravosuđe.[[77]](#footnote-77) U skladu s tim u članku 3. Pravilnika o postupku naplate i visini naknade propisano je da stranke, punomoćnici i zastupnici mogu tražiti prijepis tonske snimke ročišta zahtjevom u prijemnoj pisarnici suda ili pisanim putem (poštom, elektroničkom poštom i faksom).[[78]](#footnote-78) Stranke punomoćnici i zastupnici koji su tražili prijepis tonske snimke ročišta bit će pozvani pisanim putem, telefonom, brzojavom, elektroničkim putem ili na drugi odgovarajući način da na žiro-račun suda uplate naknadu troškova usluge prijepisa tonske snimke. O tome će se sastaviti službena bilješka, ako o pozivanju na uplatu nema drugog pisanog dokaza (članak 5. Pravilnika o postupku naplate i visini naknade). S obzirom na to da stranka može uplatiti naknadu troškova na žiro račun suda ili uplata može izostati, propisano je ako stranka uplati iznos naknade troškova na žiro račun suda, da će sudski službenik u roku od osam dana od uplate izraditi prijepis tonske snimke ročišta. Ako pak stranka u roku od 5 dana od zaprimanja poziva da uplati naknadu troškova usluga prijepisa tonske snimke ročišta, ne uplati naknadu troškova, smatrat će se da je odustala od zahtjeva (članak 6. Pravilnika o postupku naplate i visini naknade).

U svezi s novinom koja se odnosi na plaćanje naknade troškova usluge prijepisa, nije jasno što je zakonodavca ponukalo na takav potez, osim eventualno plaćanja određenih usluga koje sud pruža (ili je dužan pružiti?) građanima. Naime, ako se zakonodavac opredijelio za ovakvo rješenje, bilo je za očekivati da se navedu neki razlozi za to, međutim oni su u obrazloženju Konačnog prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku[[79]](#footnote-79) u potpunosti izostali. Kako, i inače sadržajem i opsegom skromno obrazloženje ne govori ništa o razlozima, ne preostaje drugo nego provesti analizu tijeka tonskog snimanja ročišta i pravnih posljedica koje iz primjene takve metode proizlaze.

Da se samo kratko podsjetimo – o tonskom snimanju odluku donosi sud *ex officio* ili u povodu prijedloga (obiju) stranaka (čanak 126.a stavak 2. ZPP). Tonska snimka ročišta dio je spisa sudskog predmeta (članak 126.b stavak 1. ZPP) i dostavlja se strankama (članak 126.a stavak 3. ZPP). Nadalje, sud će tonsku snimku prenijeti u pisani oblik u roku od osam dana od dana snimanja (članak 126.c stavak 1. ZPP), što upućuje na zaključak da se tonska snimka obvezno prenosi u pisani oblik (jer smo se opredijelili za takvo uređenje). Zbog toga nije jasno zašto bi stranka koja zatraži prijepis toga ispisa trebala platiti trošak. Više je razloga zbog kojih je to apsurdno. Prije svega, pitanje inicijative za tonsko snimanje i odluke o tome može biti isključivo na strani suda. Dakle, sud može samoinicijativno odlučiti da se provede tonsko snimanje ročišta, pri čemu stranka ne može utjecati na takvu odluku suda. Naime, ona nema mogućnost izjaviti žalbu protiv odluke suda da se tonsko snimanje provede (članak 126.a stavak 2. rečenica 2. ZPP). Osim toga, sud je dužan tonsku snimku prenijeti u pisani oblik i ona mora sadržavati sve podatke iz članka 124. ZPP-a koji se odnose na podatke i sadržaj zapisnika. Stranka inače ima pravo da joj se (besplatno) dostavi zapisnik (u pisanom ili elektroničkom obliku), tako da nije jasno zašto bi ona plaćala trošak prijepisa tonske snimke prenesene u pisani oblik, jer će sud (po službenoj dužnosti) prenijeti tonski snimak u pisani oblik i to stoga jer smo prihvatili takvo uređenje. Dapače, ako se prijenos tonskog snimka obavlja putem računala, pisani oblik te snimke je i elektronički oblik, koji bi se stranci mogao dostaviti elektroničkim putem bez ikakvih posebnih „troškova prijepisa“.[[80]](#footnote-80)

Čini se da se zakonodavac zapravo opredijelio za metodu kojom je trošak tonskog snimanja ročišta dijelom htio nametnuti i strankama, što je izvedeno posve pogrešno i neuvjerljivo pod krinkom prijepisa, osobito kada znamo da se elektronički oblik može lako prenijeti elektroničkim putem, a i isprintani oblik dokumenta u elektroničkom obliku ne iziskuje nikakav poseban napor za sudove. Sve naravno pod uvjetom da se tonska snimanja rasprava budu uopće provodila.

Drugačije bi naravno bilo kada bi stranka imala mogućnost utjecati na odluku suda da se tonsko snimanje provode, dakle kada bi ona bila inicijator tonskog snimka ročišta, uslijed čega bi se u takvim okolnostima eventualno moglo zatražiti od stranke da snosi trošak prijenosa snimka u pisani oblik, što u Hrvatskoj nije slučaj. Osim toga, angažiranje potencijala sudskih službenika u kasniji prijenos tonskog snimka u pisani oblik, u okviru kojeg smo se opredijelili da tonska snimka u pisanom obliku mora sadržavati sve što je snimljeno u tonskom snimku (članak 126.c stavak 2. ZPP), upućuje na zaključak kako primjerice kraćenje ili interpretacija iskaza stranaka nije moguća. U skladu s pravilima ZPP-a o tonskom snimanju očekuje se prijenos tonskog snimka od riječi do riječi. Ovako izabrano uređenje izaziva i potrebu da se preispita hoće li se ovom metodom uistinu ostvariti personalne uštede, jer ako zapisničari ne prisustvuju tijekom snimanja, njihov će angažman biti potreban naknadno, tijekom prijenosa tonske snimke u pisani oblik. Ostaje naravno i pitanje dobivamo li što novo na kvaliteti postupanja, ako imamo tonsku snimku ročišta na kojoj je zabilježeno sve što je izrečeno tijekom ročišta. To naravno ovisi o kvaliteti zvuka, dakle kvaliteti uređaja kojim se vrši snimanje. Osim tehničkih preduvjeta, bitno je da se suci i ostali sudionici postupka naviknu na snimanje ročišta, odnosno da se ono uistinu primjenjuje, kao i da osoblje bude na odgovarajući način upućeno i za te potrebe obrazovano.

Međutim, prije nego što iznesemo neka komparativna rješenja i probleme koji su u njihovoj primjeni nastali, treba još nešto reći o dva problema koja se povezuju s tonskim snimanjem ročišta. Jedan se tiče tehničkih mogućnosti i nezaustavljivog tehnološkog razvoja, koje uvijek omogućava olakšanu primjenu i bolji rezultat. Zbog toga ne možemo ne zapitati se jesmo li uopće do sada trebali primjenjivati tonsko snimanje ročišta ili smo trebali koristi računalne programe koje izgovorenu riječ pretvaraju u tekst? Na taj način su se mogle (za što naravno još nije kasno!) ostvariti značajne personalne, vremenske i druge uštede.

Pored već iznesenog, drugi problem koji se vezuje uz tonsko snimanje tiče se grešaka u prepisivanju uslijed kojih se dolazi do značajne razlike između tonskog snimka i pisanog oblika. Oba problema mogla bi se prebroditi primjenom naprednijeg tehnološkog rješenja, dakle primjenom računalnih programa za potrebe pravosuđa koji pretvaraju govor u tekst, čime bi otpala potreba za naknadnim prijenosom u pisani oblik i spriječile se bitne razlike između prijepisa tonske snimke i same tonske snimke.

Ako se prijepis tonskog snimka i tonski snimak u bitnome razlikuju stranka ima pravo podnijeti prigovor u roku od osam dana od dana dostave prijepisa. Prigovor mora biti obrazložen (članak 126.c stavak 5. ZPP-a). Sud će po prigovoru stranke iz prethodnog stavka u roku od tri dana rješenjem prihvatiti i izmijeniti prijepis tonskog snimka ili prigovor odbiti. Protiv tog rješenja nije dopuštena posebna žalba (članak 126.c stavak 6. ZPP-a). Međutim, budući da stranka sukladno Pravilniku o postupku naplate i visini naknade, da bi dobila prijepis tonske snimke ročišta mora platiti naknadu, odnosno ako ne uplati naknadu troškova usluge prijepisa tonske snimke ročišta, smatrat će se da je odustala od zahtjeva da joj se dostavi prijepis (članak 6.), nije jasno kako bi stranka mogla usporediti tonski snimak i prijepis, ako ne plati naknadu, osim ako ne bi imala pravo uvida u prijepis. Dakle, kako bi stranka uopće mogla reagirati na eventualne razlike tonske snimke i prijepisa, ako ih ne bi mogla usporediti.

Slijedom navedenog, ako stranka nema mogućnost uvida u prijepis tonskog snimka, ona ne bi mogla uopće utvrditi da postoji nesklad između tonske snimke i prijepisa. O tome imaju li stranke pravo na uvid u zapisnik ne bi trebalo biti dvojbe – članak 150. stavak 1. ZPP-a koji uređuje razmatranje i prepisivanje spisa određuje da stranke imaju pravo razmatrati i prepisivati spise parnice u kojoj sudjeluju. Ako rekapituliramo izneseno i ako ovo pravilo primijenimo na navedenu situaciju u kojoj stranka raspolaže tonskom snimkom, jer joj se ona dostavlja (članak 126.a stavak 3. ZPP), a ne raspolaže s prijepisom tonskog snimka kojeg sud *ex officio* prenosi u pisani oblik jer nije platila naknadu, pitamo se bi li stranka na temelju pravila o uvidu u spis mogla usporediti tonski snimak i pisani prijepis kako bi, u slučaju da potonji odstupa od tonskog snimka, mogla izjaviti prigovor. Ukratko postoji razlika između plaćanja naknade za prijepis tonskog snimka i njegove dostave i prava stranke na uvid u pisani prijepis (koji ne bio smio biti naplatan). Ako tome ne bi bilo tako, stranci bi se zapravo onemogućilo podnošenje pravnog lijeka (pravnog sredstva) jer ona ne bi mogla usporediti tonski snimak s pisanim prijepisom istoga.

Još kratko o roku za podnošenje prigovora - on počinje teći od dana dostave prijepisa i iznosi osam dana (članak 126.c. stavak 5. ZPP). U skladu s tim moglo bi se problematizirati – ako stranci prijepis nije dostavljen, jer nije platila naknadu, ali je o sadržaju prijepisa doznala na temelju uvida u spis (prijepis), od kada će se računati rok za podnošenje prigovora? Strogo uzevši, ako dostava prijepisa nije provedena, rok ne počinje teći ili bi se ipak za izloženu situaciju moglo provesti računanje roka i neovisno o tome što dostava prijepisa nije izvršena, primjerice od dana provedenog uvida. Iako u ovom trenutku sa sigurnošću ne možemo znati hoće li se ročišta pred hrvatskom sudovima u parničnom postupku snimati ili ne, naknadna intervencija zakonodavca kojom je namjeravano dio troškova tonskog snimanja prenijeti na stranke u postupku, očigledno nije dovoljno promišljena. Jedan od razloga tome svakako je prezentirana situacija i dvojbe u svezi s prigovorom, koji stranka u postupku mora moći podnijeti ako smatra da je osoba koja je vršila prijepis pogriješila ili pogrešno prenijela tonski snimak u pisani oblik. Ako bi joj se osporavalo to pravo, jer prethodno nije platila naknadu za prijenos tonske snimke u pisani oblik, to bi moglo biti protivno postulatima pravičnog suđenja. Ostale razloge smo u ranijoj kritici ovoga rješenja već naveli.[[81]](#footnote-81)

# **ZAKLJUČNA RAZMATRANJA**

Različiti oblici primjene moderne tehnologije u parničnom postupku u Hrvatskoj pokazuju da je u normativnom, i možda nešto manje u praktičnom smislu, ostvaren veliki napredak. Procese napredovanja su osim Novele ZPP-a 19 i nekih podzakonskih akata, svakako ubrzale novonastale okolnosti vezane uz pandemiju COVID-a 19 i potrebu da se i građansko pravosuđe prilagodi kako bi uopće moglo funkcionirati. Elektronička komunikacija između stranka i drugih sudionika u parničnom postupku i sudova obuhvaća dva najvažnija aspekta komunikacije stranaka sa sudovima u vidu podneska u elektroničkom obliku i komunikacije sudova sa strankama u vidu dostave elektroničkim putem (otpravka elektroničkih sudskih pismena). Sigurno je da će ovakav način komuniciranja biti bremenit problemima što je inače tipična „bolest“ prilagodbe sustava na nove tehnološki razvijene informatičke alate, osobito u stadiju koji zadržava i elektronički i papirnati oblik. Međutim, ma koliko ponekad bili spori i otežavajući uvjeti prilagodbe na elektroničku komunikaciju, ostvaren je veliki napredak, jer se na taj način omogućava daljnji razvoj primjene informacijske tehnologije u parničnom postupku. Da su u kojem slučaju izostala pravila o obveznim sudionicima elektroničkog pravnog puta te da je izbor u primjeni elektroničke komunikacije bio prepušten izboru stranaka i sudionika, teško da bi se ostvarili bilo kakvi ozbiljniji iskoraci. Unatoč tome, što je proces prilagodbe spor i inertan, informatički preokret u provedbi parničnog postupka bio je nužan.

Kratka odredba ZPP-a koja omogućava primjenu videokonferencije u parničnom postupku pokazala je da u vremenima iznenadnih okolnosti (potresi, pandemije) može osigurati rad sudova i drugih pravnih i nepravnih profesija čiji je rad vezan uz postupanje sudova. U kreiranju načina postupanja sudova u primjeni videokonferencije ne bi trebalo odviše inzistirati na ispunjenju striktnih formalnih uvjeta koji mogu onemogućiti primjenu tih alata uopće. Dobar primjer za to kako udovoljiti uvjetima forme, a ne spriječiti zbog same forme korištenje napredne moderne tehnologije je slučaj u kojem se njemački suci u videokonferenciju uključuju svojim laptopima, ne inzistirajući na tome da sudovi opreme sudnice skupom opremom. Dvije su tu stvari važne – ovo pravilo primjenjuju u Njemačkoj, pravnom sustavu koji se nije odviše dokazao u primjeni informatičke tehnologije u sudskom postupku, dakle sustavu koji je suspektan prema elektroničkoj komunikaciji. Očigledno je da se i u takvim sustavima nazire pomak ka shvaćanju da su nova tehnološka rješenja nužnost i da mogu potencijalno ostvariti velike koristi, ako su sudionici tih procesa spremni primjenjivati ih. S druge strane, suštinski formalizam u pogledu opreme i mogućih načina provedbe videokonferencije (izbora Skypea, Microsoft Teamsa, Google Meeta ili Zooma) ukazuje da je bitno strankama u sudskom postupku pružiti pravnu zaštitu i ne ostaviti rješavanje njihovih zahtjeva za neka sretnija i sigurnija vremena. Ako sudovi ne rade, ne održavaju ročišta, stranke ne mogu realizirati svoje zahtjeve, a ni punomoćnici ni zastupnici stranaka ne mogu sudjelovati u tim procesima. Naravno, to znači i da ne mogu obavljati svoju djelatnost.

Konačno, trebalo bi razmisliti kako bi se tonsko snimanje ročišta koje je na normativnoj razini uključeno u hrvatski parnični postupak prije desetak godina moglo na suvremen i svekoristan način primjenjivati, a da pri tom koristi od tog sustava budu veće od njegovog troška.
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